

PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: **František Kába**

NÁZEV PRÁCE: **Perestrojka a glasnost a jejich role v rozpadu SSSR**

HODNOTIL: *Magda Leichtová*

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cílem práce je zhodnotit dopad Gorbačovových reforem na rozpad SSSR a to s důrazem na vliv glasnosti a s ní související národnostní politiky na eskalaci událostí. Cíl se podařilo naplnit spíše zčásti.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Při vypisování tohoto tématu, i při konzultacích tématu se studentem jsem se pokoušela prosadit úžeji vymezené téma práce – glasnost, její vývoj a vliv na průběh perestrojky. Mým cílem v tomto úsilí bylo nezískat další přehledovou práci sumarizující události rozpadu SSSR. V dosažení tohoto cíle jsem ovšem do značné míry selhala.

Práce tak je další BP sumarizující příčiny rozpadu SSSR, která není soustředěna na jedno téma, ale pokrývá mnoho dílčích témat a námětů od protialkoholní kampaně po prezidentské volby. Protože takových prací bylo zpracováno mnoho (i na naší katedře), těžko se mi posuzuje míra nějaké invence autora této práce, protože ať pracoval jak pečlivě chtěl, zpracovával téma podobně jako řada studentů před ním a jen těžko se mohl blýsknout nějakou originalitou. Autor by tak mohl u obhajoby vysvětlit, co si na své práci cení, jaká část se domnívá, že by mohla činit jeho práci trošku odlišnou od ostatních na podobné téma, na co se soustředil, co mu připadalo podstatné.

Pokud ale odhlédneme od tohoto faktoru, který je poněkud i moje chyba, čteme řemeslně zvládnutou práci, která mapuje vybrané období svědomitě a srozumitelně. Najdeme i jistý důraz na otázky národnostní politiky i mnou prosazovanou kapitolu o glasnosti. Mohl by autor načrtnout jejich vzájemný vztah? Jak přispěla glasnost k eskalaci národnostní problematiky – pokud vůbec?

Na rozdíl od řady prací na stejné téma tato práce i přes to, že je poněkud tematicky široká, není povrchní a i když se věnuje mnoha událostem, věnuje se jim s dobře odhadnutou dávkou pozornosti, nezjednodušuje a celý text vůbec působí tak, že autor zvolenému tématu rozumí.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Formální úprava práce je v zásadě v pořádku. V práci najdeme nějaké překlepy, ale není jich mnoho, seznam literatury je reprezentativní. Snad jen mohu upozornit, že autor používá různé přepisy cizích jmen (zejména Ševarnadze je dosti problémový).

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)

Student práci konzultoval, největší problém nastal při vymezování tématu, kde mé snahy omezit téma omezovaly také studentovy možnosti stanovovat si cíle práce a způsobovaly mu více zmatků než užitku. To nakonec vyústilo v tuto kompromisní podobu práce, kterou však považuji za sice přehledovou ale v zásadě za zdařilou BP.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ

V úvodu druhé kapitoly (str. 4) uvádíte, že na konci 60. let nepovažovaly SSSR a Čína za hlavního nepřítele USA, ale sebe navzájem. Můžete toto tvrzení rozvést a podpořit nějakými konkrétními událostmi, daty či informacemi, které by umožnily takové srovnání?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

velmi dobře.

DATUM: 28. května 2015

PODPIS: