

PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: **František Kába**

NÁZEV PRÁCE: **Perestrojka a glasnost' a jejich role v rozpadu SSSR**

HODNOTIL: *Vladimír Naxera*

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cílem práce je analyzovat reformní program perestrojky a ověřit, zda a případně jak napomohly provedené reformy rozpadu SSSR. Autor se také chtěl pokusit prokázat, že Gorbačov podcenil stoupající sílu národnostních hnutí a celkově nevěnoval národnostní politice takovou pozornost, jakou vyžadovala, čímž přispěl k rozpadu SSSR (s. 1 a 2). Cíl je možné považovat za splněný, byť není jasný vztah obou autorem zmiňovaných příčin rozpadu – reformem a nedostatečného zájmu o národnostní politiku. Ten by bylo dobré během obhajoby vysvětlit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Autor v práci představuje vývoj SSSR před nástupem Gorbačova, dále formování Gorbačovova politického přesvědčení, jeho nástup k moci, sérii reformem a nakonec národnostní politiku v SSSR v době jeho vlády. V práci se místy vyskytují nejasná, nepodložená nebo nepřesná tvrzení, namátkově např.: Gorbačov nebyl typickým sovětským tajemníkem (s. 1) (něco jako typický tajemník existuje?), „reakce straníků směrem k demokratizaci byly negativní (s. 28) (a co poměrně silné reformní křídlo ve straně?), tvrzení, že k odklonu od ideologie došlo až v důsledku Gorbačovových reformem (např. s. 34) (já se domnívám, že k tomu odklonu došlo alespoň částečně již dříve, což souvisí s přechodem od totalitního k posttotalitnímu režimu), demokratizace byla navržena v západním stylu (s. 34) (co to znamená?), reformy vedly ke vzniku „hybridního prezidentského režimu“ (s. 42), komunismus byl zemím ve středovýchodní Evropě vnucen po válce (s. 44) (to platí pro řadu zemí, ale v případě Československa nebo Jugoslávie nelze o vnucení úplně hovořit), ekonomická situace by sama o sobě nevedla k rozpadu (s. 62) (v práci to nikde není argumentováno ani čímkoli podloženo), Gorbačov připravil prostor pro vznik demokratických států (s. 63) (zas až tolik demokratických jich v postsovětském prostoru nevzniklo), jako nepochopitelné se dále jeví autorovo rozdělení obyvatel SSSR mimo jiných skupin na „slovanské“ a „muslimské“ (s. 48) (vymezovat jednu skupinu na

základě náboženské identifikace a druhou na základě příslušnosti k jazykové rodině je zcela nelogické) atd.

Poslední odstavec závěru na straně 64 do odborného textu příliš nepatří. Práce neobsahuje žádné přílohy.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Autor nashromáždil akceptovatelný počet zdrojů, nicméně vzhledem k tomu, jak rozsáhle je téma zpracováno, jich mohlo být samozřejmě daleko více. Autor v některých případech nesprávně odkazuje – například na zdroj „Vykoukal, Litera a Tejchman 2000“ odkazuje střídavě jako „Vykoukal 2000“ a „Vykoukal a kol. 2000“, přičemž obě podoby jsou nesprávné. I když autor odkazuje v textu, na s. 13 je nepochopitelně odkaz umístěn v poznámce pod čarou. Jazykový projev autora je v pořádku, pravopisných chyb nebo překlepů minimum, místy pouze vážné stylistika. Bylo by lepší, kdyby hlavní kapitoly začínaly vždy na nové straně. Formální stránka a formátování textu jsou i přes celou řadu drobných pochybení (například špatné používání pomlček, respektive nerozlišení pomlček a spojovníků, také místy nezarovnané poznámky pod čarou, chybějící mezery mezi číslem a znakem %, nejednotné psaní Ševardnadze x Shevardnadze atd. atd.) akceptovatelné.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)

Práce je obstojným bakalářským textem, který i přes dílčí výtky splňuje obsahové i formální požadavky kladené na bakalářské práce.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ

1. Vysvětlíte lépe, jakým způsobem navazoval Gorbačov ve svých reformách na Lenina.
2. Jaký je vztah reformy a národnostní politiky s ohledem na rozpad SSSR?
3. Co míníte tím, že demokratizace v rámci glastnosti byla navržena v „západním stylu“ (s. 34)?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Velmi dobře.

DATUM: 7. května 2015

PODPIS: