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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cíl práce do jisté míry vyplývá z názvu, který je pak v úvodu jen nepatrně rozšířen. Autorka se snaží zjistit, „jak se hodnoty prosazované Margaret Thatcherové projevily v britské společnosti 80. let a zda se materiální blahobyt stal důležitým kritériem životního úspěchu pro britskou společnost (s. 1). Teprve z kontextu obsahu práce začíná být jasné, o co se autorka snaží. Deklarovaného cíle se tudíž podařilo naplnit jen s výhradami.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Základem předkladané práce jsou tři kapitoly. Autorka nejprve představuje hlavní pilíře domácí politiky M. Thatcherové (2. kap) a následně se věnuje proměně britské společnosti (3. kap), resp. její stratifikaci do jednotlivých tříd (dělnická třída, střední třída, nově zbohatlá vrstva).

Třetí část práce (4. kapitola) se zabývá „kulturou“, ale není blíže nedefinována a je poněkud nejasné, jak tato část zapadá do kontextu cílů práce. Tvrzení autorky, které se objevuje v závěru, že „nejziskovějším sektorem [v oblasti kultury za vlády premiérky Thatcheové] se staly muzikály“ (s. 39), je mimořádně nešťasné. Stejně jako následující věta: „Aby si muzea či jiná „ztrátová“ odvětví na sebe vydělala, začala vybírat vstupné.“ (s. 39) Snaží se tím autorka naznačit, že např. do filharmonie nebo do divadla se v době před nástupem M. Thatcherové chodilo zadarmo? Závěr práce je pak velmi zvláštně ukončen zcela bezkontextním trvzením, že vliv premiérky ja tak výrazný, „že by mohla být práce rozšířena o analýzu… [britské společnosti] v 90. letech“ (s. 40).

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Formální úprava práce je až na výjimky v pořádku. Autorka vychází z přijatelné zdrojové „základny“, na literaturu je správně odkazováno. V textu nenacházíme gramatických chyb.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Předkládaná práce vyvolává poněkud smíšené dojmy. Na jedné straně můžeme ocenit formální aspekty, na druhé straně v obsahovém zpracování se nachází plno příliš zjednodušených trvzení, neřku-li úplná klišé, kterým by se měla odborná práce vyvarovat (viz otázky). Také cíle a struktura práce vyvolává určité pochybnosti.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Autorka ve své práci odděluje třídu dělnickou od střední třídy. Je takové dělení v 80. letech 20. století ještě udržitelné? Nebylo by vhodné britskou dělnickou třídu považovat za střední třídu?

Proč v textu není rozbrána třída bohatých (tj. aristokracie)? Nebo snad tato třída dle autorky nebyla zasažena neoliberálními reformami?

Co chtěla autorka říci, když tvrdila, že střední třída přijala „kalvinismus, tak evangelismus, utilitarianismus, liberalismus a konzervatismus, v novodobé historii to pak byl thatcherismus či ideje New Labour“ (s. 27) (přepsáno včetně gramatických chyb).

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Velmi dobře až dobře, v závislosti na obhajobě.
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