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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Předkládaná bakalářská práce se zabývá výzvami, kterým by muselo Skotsko čelit v případě, že by se jeho obyvatelé vyslovili pro zisk nezávislosti v zářijovém referendu loňského roku v souvislosti s touto otázkou konaném. Samotným cílem práce poté je analýza těchto potenciálních výzev, přičemž si autorka předkládaného textu pokládá otázku: „Jak obtížná by nezávislost pro Skotsko byla?“ (s. 1).

Domnívám se, že tento v úvodu stanovený cíl byl v rámci bakalářské práci beze zbytku naplněn.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Samotná bakalářská práce je členěna do tří dílčích kapitol. První – a zároveň nejstručnější z kapitol – se zabývá samotnými secesionistickými tendencemi ve Skotsku existujícími. Následující dvě kapitoly se již zaobírají potenciálními výzvami, které by Skotsko muselo řešit v případě, že by se v loňském referendu vyslovila většina tamního obyvatelstva pro odtržení od Velké Británie. Konkrétně je v nich dopodrobna rozebírána nejprve problematika potenciálních vnitřních překážek (zmiňme např. otázku státního dluhu a jeho rozdělení, problematiku ropných koncesí či diskuze týkající se hlavy nově vzniklého státu) a následně mezinárodního postavení nezávislého Skotska a jeho členství v různých mezinárodních organizacích (NATO a EU). Všechny tyto kapitoly jsou zpracovány kvalitně, autorka pracuje s velkým množstvím zdrojů a podle mého názoru poukazuje na veškerá významná témata, která byla v souvislosti s potenciální skotskou nezávislostí diskutována.

První má poznámka k obsahovému zpracování se bude týkat teoretické části textu. Tu totiž zcela postrádám. Nebylo by např. vhodné alespoň dílčím způsobem zaobírat se právem národů na sebeurčení apod.? Toto je spíše námět do diskuze než kritický komentář směrem k předkládanému textu. Druhý komentář poté směřuje k označení „šéfa“ Evropské komise. Jak Barroso, tak Prodi či Juncker jsou v textu označování jako prezidenti Evropské komise, nicméně se jedná o předsedy tohoto orgánu EU (viz s. 41 a 42).

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Z hlediska formálních úprav budu mít k praci několik ne nepodstatných připomínek. První – a zároveň nejzávažnější – se týká absence odkazů v místech, kde by se bez pochyb měly objevovat (zmiňme např. části textu objevující se na stranách č. 5, 9–15, 20–24, 41). Místy se dále objevují zprostředkované citace, respektive citace nepřímé (např. na stranách č. 42 se objevuje názor Michaela Keatinga ohledně členství Skotska v EU, nicméně odkaz je uvedena na text Pamely Morris; správně by mělo být napsáno /Keating citováno dle Morris 2014a/). V seznamu literatury je poté chybně uvedena položka vztahující se k odkazu Chief 2014.

Chyby se poté v textu neobjevují, překlepy prakticky taktéž ne (snad jen pozor na výraz „nejideálnější“ na straně č. 19). Text je dále napsán velmi čtivým jazykem. Místy však určité části práce působí v důsledku stylistiky tak, že skotská nezávislost je realitou. (Pokud by si čtenář faktů neznalý otevřel práci v těchto místech, domníval by se, že Skotsko je nezávislým státem.)

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Celkově práce působí velmi dobrým dojmem, její autorka si stanovila cíl, k němuž veškeré řádky předkládané práce směřují. Po obsahové stránce je tedy dle mého názoru bakalářská práce kvalitním textem. Její hodnocení částečně sráží nedostatky pozorovatelné v souvislosti s formálními úpravami.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Může se autorka práce vyjádřit k připomínkám, které byly k práci vzneseny v souvislosti s formálními úpravami, respektive konkrétně k první připomínce zmíněné v tomto kontextu?

Na straně č. 30 autorka uvádí, že „na rozdíl od ostatních zemí se secesionistickými tendencemi disponuje Skotsko několika významnými atributy, které by značně přispívaly k úspěchu vzniku státu“. Zde si dovolím s autorkou polemizovat, neboť podle mého názoru se podobnými atributy „pyšní“ taktéž jiné regiony západní Evropy, kde se secesionistické tendence objevují. Může tedy autorka textu představit, proč je podle ní Skotsko toliko výjimečným regionem?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Na základě výše zmíněného bych práci hodnotil mezi „výborně“ a „velmi dobře“ v závislosti na kvalitě obhajoby práce.
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