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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem předložené práce je prostřednictvím zkoumání brazilské zahraniční politiky zjistit, zda země splňuje kritéria regionální mocnosti. Domnívám se, že cíl se podařilo z části naplnit.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Práce se věnuje regionálním ambicím Brazílie v rámci Latinské Ameriky, což je v současné době populární téma, kterému je věnována značná pozornost. První poznámku mám ke struktuře práce, neboť si myslím, že je nelogické, aby kapitola 3 popisující vývoj Brazílie od počátku demokratizace a obsahující informace o vládách Cardosy, da Silvy a Rousseffové předcházela kapitole 4 o vymezení regionu a vztahu Brazílie k Latinské Americe.

Teoretická část pojednávající o vymezení pojmu regionální mocnosti mohla být trochu preciznější, některé informace působí trochu zmatečně, jako např. na s. 14 konstatování, že mj. Čína jako regionální mocnost uplatňuje svou soft power (pokud Číně něco chybí, tak je to právě silná soft power), na s. 18 tvrzení, že stát aspirující na regionální mocnost musí být politicky stabilní (s tím lze souhlasit) a zajišťovat svým občanům veškerá občanská práva a veřejné statky. Nemyslím, že by zrovna Čína, která je v textu mezi regionální mocnosti řazena (či JAR), zajišťovala svým občanům jejich práva.

V práci je také pozornost zaměřena na tři klíčová integrační uskupení (MERCOSUR, UNASUR, CELAC), což je v pořádku, za chybné však považuji, že není více prostoru věnováno jiho-jižní spolupráci a aktivitám v rámci IBSA a BRICS. Studentka by proto mohla v rámci diskuze objasnit vztah Brazílie k těmto uskupením a jejich význam v rámci brazilské zahraniční politiky.

Práce neobsahuje přílohy, což nijak nevadí.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Jazykový projev je průměrný, místy se vyskytují chyby v interpunkci. Odkazy jsou řádně vyznačeny, u odkazu Cabada – Šanc 2011 je zbytečně uvedeno křestní jméno obou autorů (s. 13). Zdroj Hrabálek 2014, který pravděpodobně je součástí studijních opor Mendelovy univerzity, nepovažuji za ideální. Úvodní obsah není zarovnán do bloku, u seznamu zkratek měly být uvedeny i origiální názvy v cizích jazycích, aby bylo patrné, z čeho je zkratka odvozena.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Práce je deskripcí vybraných aspektů brazilského angažmá v rámci regionu. Je škoda, že studentka deklaruje, že půjde o analýzu zahraniční politiky, ale nic se například nedozvídáme o klíčových aktérech zahraniční politiky. Na stranu druhou v textu jsou zajímavé poznatky o významu sportovní diplomacie pro růst brazilské prestiže či spory v rámci MERCOSUR týkající se Paraguaye.

Na s. 37 se konstatuje, že Brazílii bychom měli spíše považovat za střední mocnost, dokud nezíská uznání ostatních států v regionu a stane se regionální mocností. Jedná se o převzaté tvrzení, nicméně bylo by dobré, aby studentka vysvětlila rozdíl mezi střední a regionální mocností a případně vysvětlila, v jakém ohledu může být Brazílie považována za střední mocnost.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Na s. 24 studentka konstatuje, že Rusko lze zařadit mezi země globálního jihu. Je tomu skutečně tak? Jaké argumenty má pro toto tvrzení?

Kromě Argentiny, Mexika a Venezuely se někdy hovoří také o Chile coby potenciální regionální mocnosti. Proč?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**
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