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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem práce je „zmapovat postupný vývoj rakouského statusu politické neutrality především pod nátlakem SZBP EU a v rámci změny bezpečnostní doktríny v roce 2001 pod vývojem světových událostí“ (s. 9). Cíl práce je formulován dost komplikovaně a není mi z něj úplně přesně jasné, co chce autorka zkoumat. Jasnější je pak to, co dodává dále: „Zároveň bychom pomocí postupné analýzy rakouské politiky vázané ke statutu neurality měli zhodnotit, zda ještě patří mezi politicky neutrální státy v mezinárodním systému. Vyplatí se být v 21.století stále pro Rakousko neutrální zemí a je to udržitelný status? Jaké zásadní změny prodělala rakouská neutralita a co vedlo národ k ústupkům?“ (s. 9; citováno včetně chyb). Cíl práce byl naplněn s výhradami.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Autorka si zvolila velmi zajímavé a aktuální téma, ovšem po přečtení práce jsem se neubránila jistému zklamání. Příliš nerozumím struktuře práce – např. proč se v práci objevuje kapitola 3 pojednávající o neutralitě Švýcarska (v úvodu autorka pouze píše, že chce porovnávat charakteristiky obou zemí, ale vzhledem k tomu, že to není předmětem a cílem práce, přijde mi tato kapitola v práci neopodstatněná) a proč kapitoly 5 až 10 nejsou součástí kapitoly 4, když všechny pojednávají o Rakousku.

Ani úvod práce není logicky strukturován, na jeho začátku mi chybí odůvodnění výběru tématu, autorka téměř ihned přistupuje k popisu struktury práce, který je nicméně narušen složitým popisem toho, na co se primárně hodlá zaměřit, a následně se zase věnuje popisu kapitol. Cíl práce je uveden nesmyslně až zcela na konci úvodu. V úvodu také chybí popis metody práce – není jasné, jak při svém zkoumání autorka postupovala, přestože cíl a výzkumné otázky jsou relativně široké a komplikované, a to o více by měla vysvětlení postupu svého bádání věnovat pozornost.

Dle tvrzení v úvodu se autorka chtěla zaměřit primárně na období po roce 1989 (s. 8), konečný rok zkoumání neuvádí. Cíl práce však směřuje spíše do období po roce 2001 a struktura kapitol zase napovídá, že se autorka věnovala období již od poloviny 20. století. Výzkumné období a jeho volba měly být jasně uvedeny a vysvětleny ihned v úvodu, zde však tyto informace nenalezneme.

Teoretická část práce – tj. kapitoly 1 a 2 – mi přijdou až příliš krátké. Následující empirická část práce, tedy kap. 4–10 věnující se již Rakousku, je tou zdařilejší částí textu, kde autorka vcelku jasně a srozumitelně vysvětluje vývoj a případné změny nautrálního statusu Rakouska. Také závěr práce poukazuje na to, že autorka dokázala množství informací, které představila v kap. 4–10, systematicky a srozumitelně srhnout a vyvodit z nich jasné závěry.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Negativem práce je nehezká grafická úprava textu, která působí velmi ledabylým dojmem – již obsah práce má nejednotnou úpravu, v textu se objevují různé fonty i velikost písma, nadpisy hlavních kapitol se jednou nachází, jindy nenachází na začátku strany (např. s. 51), některé odstavce jsou odražené, jiné ne, někdy za číslem kapitoly je špatně uvedena tečka, někdy tam není apod. Z nepochopitelného důvodu je v práci dvojí číslování stran (úvod je na s. 7–9, první kapitola pak zase začíná stranou 1).

V práci se také objevuje velké množství pravopisných chyb a překlepů, občas také nesmyslné věty, stylistika značně pokulhává (viz např. „Také zde věnujeme prostor jedné z nejvýraznějších rakouských politických osobností, kancléře Bruna Kreiského, která hrála při formování a následné explicitně rakouské neutrality významnou roli.“ na s. 7).

Ke kvalitě použité literatury a zdrojů nemám připomínky, avšak opět si autorka mohla nechat záležet na grafické úpravě seznamu zdrojů. Co se systému odkazování týče, povětšinou jsem jej shledala bezproblémovým. Snad jen na s. 1–2 (kapitola 1) autorka neodkazuje na konkrétní internetovou stránku, odkud čerpá informace, ale na základní stránku dokumentu, kde však informace v práci použité nenalezneme. A ani u systému odkazování autorka nedodržela jednotnou úpravu (někdy u jména autora je, jindy není uvedena iniciála křestního jména apod.).

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Slabou stránkou práce je jednak formální úprava a jednak komplikovaný cíl práce, kterým si autorka zkoumání trochu ztížila, stejně jako poněkud nejasný postup zkoumání. Avšak obsahová stránka empirické části práce je nakonec zdařilá. Fakt, že autorka porozuměla tématu práce a je schopna pracovat s informacemi, srozumitelně je shrnout a vyvozovat z nich závěry, potvrzuje dobře napsaný závěr práce.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Viz výtky výše

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Velmi dobře až dobře
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