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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem bakalářské práce je „analýza zahraniční politiky Spojených států amerických vůči Íránu, a to v období od roku 1979 do roku 2014“ (s. 6). Autor si dále stanovil také výzkumnou otázku ve znění: „jak se vyvíjely vzájemné vztahy Spojených států a Íránu v časově vymezeném období, a jaké faktory vzájemné vztahy ovlivňovaly?“

Domnívám se, že cíl práce byl nakonec splněn, byť mám pochybnosti, zda byla opravdu provedena „analýza zahraniční politiky“ a nikoliv jen kvazistudie zaměřená zejména na nahodilé projevy amerických prezidentů a dalších nejvýznamnějších politiků odpovědných za zahraniční politiku země. Mé výtky budu konkretizovat dále v posudku.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Velmi solidním způsobem je zpracována konceptualizace moci, resp. světové mocnosti (asi USA) a rostoucí mocnosti (asi Írán) – byť to nesouvisí s hlavním cílem nebo hypotézou – chápat to musím tedy tak, že autor tyto dvě skutečnosti považuje za samozřejmý fakt. I když by se dalo rozepsat také např. o tom, že vliv USA ve světě od 70. let upadá, což je mimochodem doložitelné nejen Vietnamem, ale právě také Íránskou islámskou revolucí a následnou neschopností USA vyřešit problém zadržovaných rukojmích v Teheránu. V případě Íránu pak text obsahuje protiklady: např. „Íránská ekonomika momentálně skomírá“, ale hned za tím je věta: „přesto se Írán nachází mezi dvaceti největšími ekonomikami světa“ (s. 23). Na následující straně je ale věta, že „dle prognóz na období roku 2015 by se měla ekonomika pomalu zvyšovat“. V předchozí zmiňované pasáži o příčinách ekonomických problémů (s. 23) nejsou u íránské ekonomiky zmíněny sankce. Z výše uvedeného není jasné, zda autor považuje Írán za rostoucí mocnost (viz teorie) anebo naopak stát se skomírající ekonomikou (viz s. 23) a není jasné, proč se v teorii autor tomuto tématu věnuje. Naopak předchozí rozbor druhů moci v mezinárodních vztazích považuji za velmi užitečný a vhodný.

Další obsahová nejasnost, kterou bych prosil vysvětlit, vidím v prvním odstavci na s. 18: „Spojené státy tvoří 35 % všech světových výdajů“ a hned vzápětí následuje věta „V roce 2012 se v žebříčku států s největšími výdaji Spojené státy umístily na devátém místě.“ Výdaji na co? A měří se to najednou nikoliv sumou, ale z hlediska procent HDP? Či jinak? Toto by mělo být v textu vyjasněno.

Více výhrad mám, jak už jsem zmínil v komentáři, ke způsobu provedené „analýzy“ zahraniční politiky USA, které se autor věnuje od s. 24. Není jasné, zda autor sleduje jen některé kauzy (a jak vybral jejich relevanci), či zda se zaobírá něčím konkrétním či jen tím, co ho zaujalo. Podle mého názoru chybí jasně definovaná kritéria, podle nichž by autor mohl srovnávat politiky jednotlivých prezidentů USA vůči Íránu. Je to škoda, protože z textu vyplývá, že autora téma baví, snažil se mapovat jednotlivé etapy a čerpat z množství zdrojů (byť ne všechny jsou relevantní, např. spoléhat se u důležitých údajů na *The Economist* nepovažuji za nejlepší volbu). Způsob sledování jednotlivých politik amerických prezidentů pak postrádá systematičnost i syntetizující rozměr, např. u Obamy je – na rozdíl od jiných prezidentů – kladen důraz na to, co řekl v projevech a prohlášeních atp.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Práce je po jazykové stránce na úrovni zcela odpovídající nárokům kladeným na bakalářské práce. Kvalita citací a používané literatury je v pořádku, pokud jsem se už o určitých nedostatcích nezmínil. Práce sice mohla projít důraznější korektorskou činností, ale překlepy a nedodělky, které uvádím posléze, jsou na akceptovatelné úrovni: v textu nejsou odsazené odstavce. Na s. 40 v 1. odstavci chybí nějaké slovo na konci po slovním spojení „v průběhu“. Někdy autor používá „procentní“ místo „procent“, na s. 42 je „11. Září“ atp.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Práce vykazuje silnější (např. konceptualizace moci), ale i slabší stránky (např. absence kritérií pro sledování jednotlivých prezidentů USA, příp. jejich neaplikování). Možná by měl být cíl práce definován jasněji, stejně jako výzkumná otázka. Obecné definice cílů a výzkumu umožňují široký „rozlet“, při kterém ale není jasné, co konkrétního zjišťujeme a na co konkrétního jsme přišli. Jak jsem ale již uvedl, a to bych opravdu rád zdůraznil, je vidět, že téma autora baví, shromáždil velké množství zdrojů a pospojoval mozaiku aktivit amerických prezidentů vůči islámské teokracii Írán tak, že si čtenář vytvoří obecnější obrázek o dané problematice. A to není málo.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Viz výtky výše např. koncept mocností, ne úplná srozumitelnost, až protikladnost, některých částí textu, kritéria pro srovnávání prezidentů a také obecně definované cíle a otázka práce, a konečně, způsob provádění „analýzy“ jednotlivých prezidentů.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Doporučuji a navrhuji známku spíše DOBŘE než cokoliv jiného.
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