

## PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: **Martin Kohút**

NÁZEV PRÁCE: **Společná zahraniční a bezpečnostní politika EU ve světle zahraničně-  
bezpečnostní politiky vybraných států.**

HODNOTIL: *Magda Leichtová*

#### 1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cílem práce je zřejmě zjistit, zda může EU používat stejné nástroje ZP jaké využívají státy (str. 3) – pokud ano, pak cíl spíše naplněn nebyl. Je také možné, že je cílem práce „vymezení konceptu zahraniční politiky a vymezení EU jako střední mocnosti, která osvojováním si nástrojů zahraniční politiky získává stále výraznější pozici na mezinárodní scéně“ – pokud je toto cíl, pak je mi obtížně srozumitelný a nejeví se zpracovaným v obsahu práce (práce není o středních mocnostech a velká část z ní není ani o EU) a nedomnívám se, že by byl naplněn.

#### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Autor deklaruje, že předloží „disciplinovanou případovou studii“ (str.3), ovšem domnívám se, že při její tvorbě příliš disciplinovaně nepostupoval a asi ani nemohl. Nejprve se zastavme u teoretické kapitoly práce. Oceňuji sice, že se autor pustil do teorií MV a neoliberalismu, ale není mi moc jasné, proč tak činí. V dalších kapitolách – s výjimkou pár vsuvek – není teorie nějak užitečná nebo formující pro jeho práci. Nejsem si ani moc jista časovým vymezením práce – zkoumá dokumenty od roku 1990 do roku 2015, kdy vyšla poslední americká NSS. Nevím, proč práce o EU začíná před vznikem EU (a když už tak proč zrovna v roce 1990) a proč končí vydáním AMERICKÉHO dokumentu. Tento problém ovšem jen zrcadlí fakt, že tato práce vlastně o SZBP nijak zvlášť není – nebo je o ní zhruba stejně jako o ruské a americké zahraniční politice.

Autor během své práce chce provést analýzu zahraničních politik USA, Ruska a EU, přičemž na každý subjekt má kolem třinácti stran. Součástí jeho analýz má být analýza klíčových dokumentů, národních zájmů a nástrojů ZP. To není možné provést na tak malém prostoru dostatečně do hloubky a autor by se tak měl soustředit na konkrétní nástroje, jejichž existenci či neexistenci chce prokazovat u EU. Tak tomu ovšem není a jednotlivé případy jsou pojaty zešíroka, nutně povrchně a jen obtížně poskytují materiál pro nějaké srovnání. Navíc žádné srovnání ani nepřijde – práce neobsahuje komparaci zvolených případů, ale

dokonce v závěru ani nejsou nějak využity poznatky z kapitol o USA či Rusku. Závěry práce jsou velmi jednoduché, tedy není jasné, proč dvě třetiny textu měly zabrat rozborů americké a ruské politiky, když to v závěrech práce vlastně není znát. To vše jsou témata, která by měl student objasnit u obhajoby.

### **3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Autor pracuje s nepřehledným množstvím literatury. Bohužel ale nemohu říci, že s ní pracuje vždy vhodně. V řadě případů se zdá, že se řídí lidovým rčením „co je psáno, to je dáno“ a nekriticky přejímá prohlášení, která v literatuře najde, bez ohledu na zdroj nebo čas jeho vydání. To má ovšem různé důsledky. Zaprvé to má dopady na obsah práce - dočítáme se tak například o Rusku – tvůrci demokratického mezinárodního systému odmítajícího imperiální principy ZP (str. 14). Zadruhé to má dopady na udržitelnost argumentace – kdy autor tvrdí na jednom místě něco a jiném zase něco jiného protože zrovna pracuje s jinou knihou – Rusko jako zastánce multilateralismu a hned o odstavec dále preferující bilaterální jednání (str.18). Zatřetí to má dopady na srozumitelnost textu.

Nadpisy nejsou graficky odlišeny od textu jinak než velikostí písma, což ztěžuje orientaci v práci. Domnívám se, že autor neužívá vždy správně kurzívu v seznamu literatury (např. Donaldson).

### **4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Uvedená práce není vyloženě „chybná“ nebo obsahově „slabá“, prostě není o tom, o čem slibuje, že bude, je na řadě míst povrchní a autor neukazuje, že by zvládl orientaci v literatuře. I přes to ale prokázal, že tuší co je teorie MV, co je to metodologie a vlastně se pokouší o zpracování velmi zajímavého tématu a to velmi ambiciózním způsobem. Za to mu přináležejí hodnocení na škále prospěl.

### **5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

viz výše

### **6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

dobře

DATUM: 28. května 2015

PODPIS: