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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

„Cílem této bakalářské práce je analýza zahraniční politiky Spojených států amerických vůči Indické republice se zaměřením na bezpečnostní dimenzi společných vztahů, a to v období od roku 1993 do počátku roku 2015“ (s. 2). Domnívám se, že tento autorem stanovený cíl práce byl beze zbytku naplněn. Přesvědčivě jsou v závěru práce taktéž zodpovězeny otázky v úvodu položené, které se přímo s cílem práce pojí.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Po obsahové stránce se jedná o zdařilou práci. Bakalářská práce je kromě úvodu a závěru členěna do dalších šesti částí. První z nich, část teoretická, se zabývá samotnou problematikou moci v kontextu mezinárodních vztahů a jsou v ní vysvětleny dva pojmy, s nimiž autor následně pracuje (světová mocnost a nová rostoucí mocnost). Právě úvahy o tom, zda můžeme USA označit za světovou mocnost, respektive Indii za novou rostoucí mocnost jsou součástí kapitoly následující. Následuje kapitola věnovaná vztahům mezi Indií a USA během období bipolárního konfliktu, kde se autor zabývá sociálním a politickým kontextem vztahů mezi USA a Indii, respektive mezi Indií a Pákistánem, neboť existence tohoto napjatého sousedství v mnohém určuje bezpečnostní dimenzi zahraniční politiky Indie; tzn. ovlivňuje taktéž její vztahy s USA.

Následující tři kapitoly – tvořící pomyslné jádro praktické části práce – se věnují třem americkým administrativám (konkrétně se jedná o období prezidentsví Billa Clintona, George W. Bushe a Baracka Obamy) a jejich vztahům k Indii. Jedná se podle mého názoru ve všech třech případech o podrobný popis vztahů mezi USA a Indií v daném období, přičemž autor práce se podrobně zaobírá veškerými významnými okamžiky této spolupráce, respektive jejímu navazování.

Práce zároveň obsahuje přílohy, jejichž vytvoření kvituji pozitivně.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Jediné mé kritické připomínky k práci tak přichází v souvislosti s formální úpravou textu. V práci se objevují minimálně překlepy, nicméně na několika místech se vyskytují pravopisné chyby (např. strany č. 19, 25,33, 36, 46), což může práci částečně srážet.

Autor by si poté taktéž měl dávat pozor při sestavování seznamu literatury ve chvíli, kdy odkazuje na internetový zdroj, u kterého nezná autora. Místo něj tedy uvádí název internetového deníku, přičemž ten se následně již v samotné položce znovu neobjevuje po názvu textu, jak to autor činí (viz např. CNN 1998 či Deccan Herald 2015).

K samotnému odkazovému aparátu nemám připomínky žádné, je kvalitně zpracován.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Domnívám se, že autor od prvních řádků, kdy si stanoví cíl své bakalářské práce, text logicky uspořádává a předkládá přesvědčivá fakta, která směřují k tomu, aby byl cíl beze zbytku naplněn. K tomu taktéž v závěru práce dochází. Celkově se domnívám, že se jedná o vydařenou práci, přičemž na tomto mém hodnocení nic nemění ani výtky, které jsem vznesl v souvislosti s formálními náležitostmi.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Pokud jsem práci četl dobře, autor nezmiňuje přímo teroristické útoky v Bombaji v roce 2008, které znovu vložily pomyslný klín sváru mezi Indii a Pákistán. Reagovaly nějakým způsobem na tuto událost USA v souvislosti s dalším konfliktem mezi jeho spojenci v regionu bezprostředně po útoku (tzn., že nemám na mysli reakce na tyto události v souvislosti s aktivitami Obamovy administrativy)?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Navrhuji práci hodnotit v případě kvalitní obhajoby stupněm „výborně“.
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