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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

V úvodu práce jsou stanoveny tři výzkumné otázky (s. 8), které jsou zodpovězeny. Cíl práce tudíž považuji za naplněný.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Předkládaná práce je z velké části popisná, nicméně to do značné míry vyplývá ze samotného zadání. Autorka text rozděluje na část teoretickou – kde vymezuje klíčové pojmy, jako je suverenita, stát de facto a de jure – a část praktickou, kde zmiňované pojmy aplikuje na příkladu Severokyperské turecké republiky (SKTR). V textu nenacházím žádných faktických chyb. S ohledem na rozsah práce se domnívám, že některé kapitoly jsou nadbytečné – např. geografické údaje SKTR nebo politický vovoj až do vzniku vzniku SKTR. Nejsem si úplně jistý, zda je vhodné text bakalářské práce „rozkouskovat“ do 40 kapitol a podkapitol. Ovšem na druhé straně po obsahové stránce je práce zpracována velmi poctivě a tvoří vyvážený celkek.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Po formální stránce je práce veskrze v pořádku. Práce je „postavena“ na velmi dobré zdrojové základně, v textu nenacházíme gramatických ani stylistických prohřešků. Bez problůmů je také odkazování a citování. Ze závěru práce (a nejen toho) lze vyčíst, že autorka dokáže zformulovat smyslupné věty a ty pak poskládt do čtivého textu. K formální úpravě mám pouze jednu výtku: na dvou místech je text zformátován tak, že na sebe jednotlivé odstavce nenavazují (viz s. 20 a 30).

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Předkládaná práce splňuje všechna očekávání, kladená u závěrečných prací bakalářského stupně. Autorka prokazuje velmi dobrý přehled studované problematiky, své myšlenky dokáže téma zpracovat a své znalosti přenést do psané podoby. Mé kritické připomínky jsou spíše okrajové.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Autorka se snažila ve svém textu omezit na stav věcí, jaký v současné době je. Při obhajobě by se mohla vyjádřit k udržitelnosti takového stavu. Může SKTR dlouhodobě „přežívat“ jako doposud?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**
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