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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem práce je zmapovat faktory a důvody absence Norska v Evropské unii (s. 1). Tento cíl byl naplněn.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Práce je členěna tematicky, konkrétně na část věnovanou historickému exkurzu, respektive historickým příčinám norského odklánění se od evropského integračního procesu, dále pak ekonomickým a politickým faktorům mající vliv na absenci Norska v EU. Téma je z mého pohledu neotřelé a autorkou přehledně a zajímavě zpracované. Text je v kontextu jiných bakalářských prací velmi pěkný i po analytické stránce a není jen deskriptivního rázu. Na některých místech se ale objevují jisté argumentační nedostatky a nepřesnosti. Příkladem budiž poněkud diskutabilní je prohlášení ze s. 7, kde autorka tvrdí, že Norsko je první zemí v Evropě, která začala uplatňovat principy parlamentarismu. Mohla by toto tvrzení rozvést a vysvětlit? Např. v Anglii totiž parlament vzniká v 17. století a na Islandu dokonce v 10. století. Rovněž zvláštní je tvrzení ze s. 10: „Neutralita (Norska, přidáno oponentkou) byla zvolena hned z několika důvodů. Jednak z ekonomického, války jsou nákladné a představují velkou zátěž pro rozpočet státu“. Není právě neutralita mnohdy považována za tu nákladnější variantu? Na některých místech je argumentace autorky snad až příliš neopatrná a zjednodušující, místy si autorka i protiřečí. Příkladem budiž to, že v historické části tvrdí, že je to právě historická zkušenost Norů vedoucí k odmítání evropské integrace (s. 12). Posléze ale v části ekonomické deklaruje, že odmítavý postoj Norska vůči EU spočívá v hospodářských důvodech (s. 22). Navzdory těmto nedostatkům ale oceňuju autorčinu snahu neklouzat jen po povrchu zkoumané problematiky a zamýšlet se nad ní do hloubky. V tomto ohledu se mi obzvláště líbí část věnovaná domácí politické debatě a štěpení norské společnosti ve vztahu k evropskému integračnímu procesu (kap. 4). Pozitivně také hodnotím, že se za každou ze tří dílčích částí vyskytuje shrnutí, kde autorka přistupuje ke kritickému zhodnocení toho, co se dočetla v literatuře a pramenech, čímž práce také získává tolik potřebnou přidanou hodnotu.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Jazykový projev autorky je na dobré úrovni, jen příležitostně má obtíže se stylistickými obraty a psaním velmi dlouhých a hůře srozumitelných vět (např. věta s. 14: „První podkapitola se věnuje ekonomické charakteristice země, a to v časovém období od 18. tooletí až do současnosti, a to zejména co se týče nerostného bohatství, konkrétně těžby ropy a zemního plynu a dále dlouhodobé orientace na rybolov, což jsou…“). Další problematické pasáže jsou podtrženy přímo v kroužkové vazbě oponenta. Překlepy a gramatické chyby se vyskytují jen výjimečně. V seznamu literatury a pramenů není vhodné používat odrážky. Z formálního hlediska je jinak práce více méně v pořádku, až na místy se vyskytující pochybení. Příkladem může být chybný bibliografický údaj a odkazování na knihu „Skandinávie: Proměny politiky v severských zemích“. Kniha nemá jen jediného autora (jak autorka nesprávně uvádí), ale autory tři a tudíž je nutné odkazovat na všechny tři. Pozitivně kvituji využívání primárních zdrojů informací, např. práci s databází Světové banky, oficiální statistikami Norska aj. Autorka pracovala spíše s kvalitními zdroji a při psaní práce nebyla poplatná jen několika málo publikacím, což hodnotím taktéž kladně. Místy je však volba zdrojů problematická. Příkladem budiž podivné internetové stránky se seminárními pracemi policy.euweb.cz, publikace Ústavu pro mezinárodní politiku a ekonomii z roku 1988 či text Frýby ze stejného roku (hrozí poplatnost těchto textů době), viz seznam literatury a pramenů. Dlužno ale podotknout, že tyto publikace autorka využívá jen okrajově.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Celkové vyznění práce je pozitivní. Autorka téma zpracovala pečlivě, text je analyticky silný a posouvá se nad rámec obyčejného popisu sledu událostí. V tomto ohledu je potřeba vyzdvihnout zejm. kap. 4. Dojem z práce sice částečně kazí výše zmiňované argumentační a formální nedostatky, ovšem ne natolik, aby výrazně snižovaly kvalitu textu jako celku.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Mohla by se autorka zamyslet nad potenciálními výhodami i nevýhodami, které by Norsku případné přistoupení do EU mohly přinést?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit stupněm velmi dobře, v případě vynikající obhajoby i stupněm výborně.
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