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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem práce je „vysvětlit, co ´nová´ lidská práva jsou, a jaký k nim OSN zaujímá postoj“ (s. 9; citováno včetně chyby). Cíl práce byl naplněn jen částečně (což ostatně sám autor na s. 35 přiznává).

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Autor si zvolil velmi zajímavé téma, avšak k jeho zpracování mám jisté výhrady. Práce je logicky strukturována a na první pohled vypadá velmi slibně. Autor si v úvodu (s. 9) stanovil výzkumnou otázku „Co jsou to ´nová´ lidská práva a jakou iniciativu OSN projevuje při jejich prosazování?“, avšak tuto otázku bohužel není schopen uspokojivě zodpovědět. Autor sám v závěru práce (s. 35) píše, že „Cíl práce (...) se podařil naplnit jen částečně.“ a z dalšího textu to vypadá, že neúplné naplnění cíle autor ospravedlňuje neexistencí shody na definici „nových“ lidských práv. Já jsem spíše toho názoru, že cíl se autorovi nepodařilo naplnit proto, že se ve své práci věnuje sice lidským právům, v kapitole 4 pak různým orgánům OSN, které k lidským právům vztah mají, a v kapitole 5 stručně rezolucím a dokumentům vydaným OSN, které se týkají třech „nových“ práv, ale autor jen popisuje, jaký orgán vydal jaký dokument. Již však neuvádí, jak jsou dokumenty naplňovány v praxi, jak se jejich ustanovení odráží v aktivitách OSN apod., viz např. 4. odstavec na s. 32, kde autor jen zmíní „světové partnerství pro rozvoj“ jako jeden z Rozvojových cílů, ale dále se této otázce nevěnuje, ačkoli by podle mého názoru a s ohledem na naplnění cíle práce měl, a to vcelku podrobně. Ačkoli jsou tak tématem práce „Nová“ LP v agendě OSN, věnuje se této záležitosti autor jen na s. 32–34. Celá empirická část práce je dosti krátká a jen velmi malá část práce je autorův vlastní text.

Další připomínka směřuje k tomu, že ačkoli student na s. 20 píše, že jako „nová“ LP chápe práva 3. generace a dále se jim podrobně věnuje v poslední kapitole, v kapitole č. 3 se věnuje i dalším právům, která sice on mezi „nová“ LP neřadí, ale jiní autoři ano. Je pak zařazení této kapitoly do práce opodstatněné a důležité pro naplnění cíle? V této kapitole navíc chybí vysvětlení, proč se autor rozhodl omezit se jen na ta „nová“ LP, která se řadí do 3. generace, a nikoli i na řadu dalších práv, jako to činí jiní autoři. Ostatně např. v kapitole 3.5 u některých práv píše, že mají ke 3. generaci blízko, přesto s nimi však ve svém výzkumu nepracuje. To by měl vysvětlit během obhajoby.

Na škodu je relativně krátký úvod a ještě kratší závěr, v jehož rámci je podle mě jen těžko možné důsledně vysvětlit výsledky, k nimž autor během svého bádání došel. Závěr práce není špatný, ale chtělo by jej podrobněji rozvést. Podobně se o tématu mohl autor více rozepsat v úvodu, kde mj. zcela chybí vysvětlení, jakou metodou při psaní autor postupoval.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Formální stránka práce je v mnoha ohledech v pořádku – pravopis je bezproblémový, autorovo vyjadřování je kultivované, text je plynulý a dobře čitelný. V použitých zdrojích a literatuře jsem také problém nenašla, byť si autor mohl dát více záležet na jejich grafické úpravě. V textu se však bohužel objevuje typický nešvar studentů, a to ponechání odkazů na zdroje vždy až na konci odstavce, nikoli za přejatou infromací/názorem. Pak dochází k tomu, že autor práce např. na s. 20 vysvětluje postup zkoumání a nepochopitelně pak následuje odkaz na dva zdroje nebo na s. 18 chybí odkaz uprostřed odstavce, kde by měl nezbytně být, a nalezneme jej zase až na konci apod.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Na předkládaném textu je vidět, že si s ním dal autor práci a snažil se jej vypracovat pečlivě, nicméně v mnoha chvílích tápe a občasná autorova bezradnost je na výsledném textu patrná. Po formální stránce je text v zásadě v pořádku, avšak obsahová stránka je hodně nedotažená a práce tak nemá čím zaujmout.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Zefektivnilo se fungování OSN v oblasti prosazování lidských práv poté, co byla zrušena Komise pro LP a vznikla Rada pro LP?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Dobře
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