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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem práce je „popsat vývoj a případnou proměnu veřejné diplomacie v kanadské zahraniční politice v letech 1994–2014 a zjistit, v jakých agendách kanadská vláda využívá veřejnou diplomacii a jaké metody k prosazování svých zájmů uplatňuje“ (s. 1). Cíl práce byl naplněn s výhradami.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

 Autorka si velmi vhodně zvolila cíl práce, kterým si časově a tematicky omezila dosti široké téma kanadské veřejné diplomacie. Bez ohledu na to, jak zní cíl práce, autorka v úvodu (s. 2) avizuje, že bude analyzovat, ve skutečnosti však analýzu neprovádí. V cíli práce mluví o popisu, nikoli analýze, čemuž ostatně konečný text odpovídá více.

Teoretické kapitoly představují vydařenější část práce, autorka srozumitelně představuje koncept a nástroje veřejné diplomacie a jasně odlišuje veřejnou diplomacii od příbuzných konceptů. Hlavní výtku mám ke kapitolám 3.1.2 až 3.1.4, kde autorka chtěla hodnotit konkrétní programy kanadské veřejné diplomacie, avšak avizovanou evaluaci neprovádí sama, nýbrž v těchto kapitolách v zásadě jen shrnuje oficiální zprávy, které výše uvedené programy hodnotí. Text tak nemá žádnou přidanou hodnotu, autorka nijak kriticky nenahlíží ani na využívané zprávy, ani na samotné realizované programy, kterým se věnuje jen skrze optiku výše uvedených oficiálních zpráv a čerpá jen z nich. V důsledku se opírá jen a pouze o stanoviska kanadské vlády.

Příliš také nechápu smysl kapitoly 3.2.1, kde se autorka zabývá předvolebním programem strany, která ve volbách nakonec nezvítězila a přímý vliv na tvorbu a formování kanadské veřejné diplomacie po volebním roce 2010 tudíž neměla. Proč se autorka nevěnovala vládním programům a plánům? Ty jen ve dvou větách „naťukává“ v kap. 3.2 na s. 33. V dalších podkapitolách se pak nevěnuje ani vládním programům, ani žádným hodnotícím zprávám jako v předchozí kapitole, ale naopak konkrétním příkladům uplatňování veřejné diplomacie v praxi. Přitom 3. kapitolu autorka rozdělila chronologicky na dvě kapitoly vymezené lety 1994–2004 a 2004–2014. Proto bych čekala, že i v jejich rámci bude postupovat podle stejné logiky. Že je to problematické přiznává na s. 21 sama autorka a jako důvod uvádí dosud nezveřejněný program z roku 2014. Pak měla ale možná spíše pozměnit zkoumané období tak, aby měla dostupné všechny zdroje, z nichž potřebovala čerpat.

Ani závěr práce mě příliš nepotěšil, je zbytečně krátký a plný obecných frází. Je veliká škoda, že to množství informací, které v textu autorka uvádí, v závěru neshrnula a nevysvětlila tak, aby čtenář pochopil, v čem došlo k hlavním změnám, v čem nikoli a proč.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Na použité zdroje autorka odkazuje řádně, grafická úprava textu je bezproblémová, avšak jazykový projev občas pokulhává – v textu nalezneme pravopisné chyby a problematičtější je i stylistika, kdy v textu občas nalezneme věty, které nedávají smysl (např. na s. 21 věta „Na začátku 90. let se veřejná diplomacie dostala do bližších souvislostí v rámci zahraniční politiky a diplomacie Kanady.“, na s. 33 tvrzení, že „Konzervativní strana Kanady (...) započala vládu centralizovaných vládních komunikací (...)“., na s. 34 věta „Liberálové naléhají po návratu konstruktuvního multilateralismu (...)“, v závěru na s. 42: kdy se Konzervativní strana Kanady „řídí snahou kontrolovat všechny aspekty zahraniční politiky“ či na s. 43 věta „V této době je pojetí kanadské veřejné diplomacie omezené na domácí publikum, což není v kontextu s konceptem veřejné diplomacie.“ atd.).

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Z textu mám dost smíšené pocity zejména proto, že kvalita jednotlivých kapitol dosti variuje. Některé kapitoly práce jsou velmi povedené, jiné zcela postrádají jakoukoli autorčinu vlastní iniciativu, argumenty a vlastní závěry. Podobné je to i s formální stránkou práce, kde pravopisné chyby a občasná stylistická zaváhání poněkud kazí dojem z jinak pečlivě upravené práce.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Viz výtky uvedené výše

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Velmi dobře až dobře
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