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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Autorka cíle textu deklaruje v úvodu, a to následovně: „práce (bude) zaměřená na veřejnou diplomacii jako jeden z nástrojů zahraniční politiky Kanady … cílem … je popsat vývoj a případnou proměnu veřejné diplomacie v kanadské zahraniční politice v letech 1994-2014 a zjistit, v jakých agendách kanadská vláda využívá veřejnou diplomacii a jaké metody k prosazování zájmů uplatňuje … výzkumná otázka: Jak se veřejná diplomacie proměnila od roku 1994 do roku 2014?“ (s. 1). Cíle práce jsou stanoveny velmi vágně a obecně, například autorka nijak nedefinovala, co jsou kritéria změny a ve kterých bodech bude změnu pozorovat (tj. například zda došlo k proměně nástrojů, cílových skupin atd.). Proto se domnívám, že nelze zodpovědně říci, že by práce splňovala cíle.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Obsahové zpracování je slabé. Autorka se na mnoha místech (míněno kapitolách) spoléhá na jeden až dva zdroje, které dominantně převažují. Autorka nijak nebere v potaz alternativní názory.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Formální úprava práce je velmi špatná. Jazykový projev autorky je naprosto nedostatečný. Celá práce je stylisticky velmi slabá, mnohé věty jsou jen obtížně srozumitelné. Na mnoha místech jsem se spíše dohadovala, co asi autorka chce sdělit, než bych rozuměla jejímu sdělení. V textu je také řada gramatických chyb. Autorce dělá obtíže shoda podmětu s přísudkem. Příkladem budiž poznámka 7 na s. 22. Autorka dělá běžně chyby i v interpunkci. Mnohé chyby tohoto rázu jsem vyznačila v kopii práce, kterou jsem četla, nebudu je zde v posudku vyjmenovávat.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Předložená bakalářská práce je jedna z nejslabších, kterou jsem letos četla. Za klíčový problém považuji – jak jsem avizovala výše – nejasně stanovený cíl, resp. příliš široký cíl a dále absenci pozorovatelných indikátorů změny. Chci-li pozorovat změnu něčeho, pak musím vědět, v jakých bodech. Například změnu počasí pozoruji v kritériích jako je teplota, směr a intenzita větru, množství srážek či tlak. Chci-li pozorovat proměnu veřejné diplomacie, pak musím stanovit, v čem by se ta proměna měla odehrávat, co jsou pozorovatelné indikátory proměny. Autorka takovou věc zcela ignorovala.

K předloženému textu mám však i několik dalších připomínek:

* Na s. 6 a nn autorka hovoří o „vrstvách“ veřejné diplomacie. Nejsou monolog, dialog a spolupráce spíše nástroji? Případně formami?
* Kapitola 1.3.1 je zcela zavádějící a autorka si dle mého soudu popletla pojmy. Autorka slibuje v první větě kapitoly, že uvede rozdíly mezi veřejnou diplomacií a tradiční veřejnou diplomacií. Nicméně v celé kapitole pojednává o tradiční diplomacii, nikoliv o tradiční veřejné diplomacii. Druhá připomínka k této kapitole směřuje k tvrzení, že „zdrojem moci u tradiční diplomacie je nátlak … tradiční diplomacie využívá nátlak s cílem vnucení svých myšlenek“ (s. 7). Tradiční diplomacie určitě nátlak využívala, nicméně využívala i vyjednávání a nástroje měkké moci. Jak by autorka jinak vysvětlila konání celé řady konferencí a summitů, které se odehrávaly po celé 20. století?
* V kapitole 1.3.3 věnované odlišení propagandy od veřejené diplomacie postrádám informaci o tom, že propaganda je – na rozdíl od veřejné diplomacie – lživá.
* V kapitole 1.4 postrádám výčet a vysvětlení nástrojů veřejné diplomacie. Navíc, kapitola to ve svém názvu čtenáři slibuje.
* Výhrady mám i ke kapitolám, které se věnují kanadské zahraniční politice. Autorka například na s. 21 tvrdí, že „první snahy o prosazování zahraničních zájmů přicházejjí se zvolením Liberální strany Kanady na počátku 90. let 20. století.“ To myslí autorka vážně? Chce snad tvrdit, že kanadský koncept střecní mocnosti a prosazování středomocenství v mezinárodní politice neexistovalo?
* Autorka zaměňuje prosazování konceptu lidské bezpečnosti s využíváním veřejné diplomacie.
1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Viz výše.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Dobře až nevyhověla, dle obhajoby
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