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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem práce je „zjistit ekonomický, politický a bezpečnostní význam Hormuzského průlivu a Suezského průplavu v regionu Blízkého východu“ (s. 2). Cíl práce byl úspěšně naplněn.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Autorka si v návaznosti na výše uvedené téma vhodně zvolila cíl, který se jí podařilo beze zbytku naplnit. V úvodu práce autorka jasně vysvětluje, co je jejím cílem, jak bude při svém zkoumání postupovat, relevantní je i její zdůvodnění, proč si jako případové studie vybrala právě Hormuz a Suez a stejně tak to, jak si vymezila zkoumaná období u obou případů.

Práce je strukturována logicky, jednotlivé kapitoly na sebe navazují. Autorka nejdříve v rámci teoretické části práce představila nezbytné teoretické koncepty a základní pojmy, s nimiž následně pracuje v empirické části textu. Avizovaného postupu se autorka drží v celé práci, text je plynulý a ačkoli v něm najdeme značné množství informací, ty na sebe logicky navazují a nedochází tak k tomu, že by autorka skákala od jednoho tématu k druhému. V závěru jsou pak srozumitelně a detailně zodpovězeny výzkumné otázky vztahující se k širšímu cíli práce, které si autorka klade v úvodu (s. 2).

Na konci BP nalezneme celou řadu příloh, které velmi vhodně doplňují informace uvedené v textu práce.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Formální úprava práce je bezproblémová, jazykový projev autorky je dobrý, grafická úprava je zcela v pořádku. Pravopisných chyb a překlepů jsem v práci našla zanedbatelné množství. Autorka využívá řadu odborných a internetových zdrojů, k jejichž kvalitě nemám výhrady. Škoda jen, že má autorka podobně jako řada dalších studentů tendenci odkazovat na zdroje až na konci odstavců, byť to tak nedělá vždy. V několika případech (viz s. 51, 52) pak dojde k tomu, že odkaz nedá do místa, kde musí nezbytně být, ale až na závěr daného odstavce.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Práce na čtenáře dělá velmi dobrý dojem nejen na první pohled – autorka svůj záměr a postup bádání jasně vysvětluje a čtenář se z její práce skutečně dozví přesně to, co autorka v úvodu práce avizuje. Postupuje přitom přesně tak, jak si na začátku vytkla. Jak z formální, tak obsahové stránky práce je patrná velká pečlivost, kterou autorka svému bádání věnovala.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Našla by autorka na Blízkém východě ještě jiné škrtící body než ty, kterým se věnovala ve své BP? Pokud ano, mohla by stručně popsat jejich význam pro bezpečnost a obchod v tomto regionu?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**
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