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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

V obecné rovině lze říci, že autorka se chce zabývat Ligou arabských států, konkrétněji pak (soudě dle názvu práce) příčinami neúspěchu resp. úspěchu integračních procesů na příkladu LAS. V úvodu textu autorka cíl upřesňuje a deklaruje, že se „bude zabývat tím, do jaké míry skutečně (LAS) naplňuje své cíle v oblasti kolektivní bezpečnosti a řešení konfliktů a přispívá míru a bezpečnosti v regionu Blízkého východu“ (s. 1). Dále autorka píše, že „cílem práce je popsat cíle, fungování a politiky Ligy arabských států a konfrontovat je s jejím reálným působením v regionu“ (s. 2). Autorka si dále klade otázku (s. 2) „jak byla Liga arabských států úspěšná ve výzkumném období let 1945-1991 v oblasti kolektivní bezpečnosti a řešení konfliktů na Blízkém východě?“ Cíl práce byl naplněn jen dílčím způsobem. Autorka skutečně popisuje LAS, konkrétněji některé její cíle a principy fungování, v práci však nenacházím mnoho o otázkách kolektivní bezpečnosti. Nechť mne autorka opraví, ale v textu jsem nikde nenašla definici či upřesnění pojmu kolektivní bezpečnost? A v textu jsem ani nenašla operacionalizaci či nějaká kritérie úspěchu/neúspěchu. Tj. dle čeho autorka posuzuje, že LAS byla či nebyla úspěšná?

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Obsahové zpracování pokulhává. Jak jsem avizovala výše, autorka nebyla sto řádně operacionalizovat pojmy a stanovit výzkumná kritéria, což vedlo k tomu, že práce je jen popisná. Dále mám za to, že části věnované integračním procesům jsou v práci zbytečně; autorka terminologii ani další z kapitol o integračních procesech nijak nepoužívá v analýze LAS. K čemu to tedy v textu je? Za největší salbinu pak považuji nedostatečnou kapitolu 1.4. Autorka chce zkoumat roli LAS při udržování kolektivní bezpečnosti a řešení konfliktů, přičemž v obecné části práci tématu „integrační procesy a udržování míru“ věnuje jednu stránku!

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Po formální stránce je práce přijatelná. Nicméně mumím poznamenat, že v textu se vyskytují značné stylistické neobratnosti a formulační slabiny.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Za největší slabinu předloženého textu považuji nejasnosti ohledně práce s termínem kolektivní bezpečnost. Autorka nijak nevysvětluje princip kolektivní bezpečnosti, neodlišuje jej od odstatních konceptů bezpečnosti, a ani nijak nevysvětluje, o jaké řešení konfliktů se bude zajímat. O řešení jakéhokoliv konfliktu? O řešení násilných konfliktů? O řešení konfliktů mezi členy LAS? O řešení konfliktů mezi členy a nečleny LAS? O řešení vnitrostátních konfliktů členů LAS? Z konstatování, že se chce autorka věnovat kolektivní bezpečnosti a roli LAS při jejím udržování bych usuzovala, že se bude zabývat řešení konfliktů mezi členy LAS. Nicméně podstatná část práce je věnována konfliktům mezi některým ze členů LAS a Izraelem. Může autorka vysvětlit, jak to souvisí s kolektivní bezpečností?

Může autorka vysvětlit, co pro ní bylo kritériem úspěšnosti (naúspěšnosti) LAS při řešení konfliktů? Jinými slovy, jak autorka poznala, že LAS byla neúspěšná?

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Viz výše. Dále ještě – systémy kolektivní bezpečnosti se mohou lišit. Jiný typ kolektivní bezpečnosti je vlastní OBSE, jiný OSN a jiný LAS. V čem se liší princip kolektivní bezpečnosti vlastní LAS a princip kolektivní bezpečnosti vlastní OBSE a OSN?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**
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