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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem této práce „bylo zjistit, jaké důsledky měla kauza PRISM“ (s. 1). Autor si stanovil zkoumat celou řadu záležitostí spjatých s odhalením kauzy PRISM: zkoumat vliv kauzy PRISM na chování Obamovy administrativy a na postupy NSA při sběru dat a informací. Dále si autor stanovil výzkum vlivu PRISM na veřejné mínění a na změnu chování uživatelů na internetu a sociálních sítích (vše s. 1, 2. odst.).

Domnívám se, že – na základě četby textu - cíl práce byl naplněn a že výše uvedené tematické okruhy byly sledovány a naplněny.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Autor nejdříve zkoumá internetové soukromí v obecné rovině a pak se zaobírá dějinami tajných služeb. Osobně se domnívám, že toto mělo být v textu v obráceném pořadí. Představuje kauzu PRISM a aktéry do této kauzy zapojené a zapletené. V další části až od s. 46, kterou nazývá „praktická část“ (dle mého názoru je to spíše matoucí a nepřesné, vždyť i předchozí pasáže spadají po obsahové stránce kritéria „praktické části“; teoretické části by odpovídaly dějiny tajných služeb zaměřené např. na sledování v obecné míře) se autor zaměřuje na politické důsledky kauzy PRISM.

Autor poctivě popisuje celou řadu pojmů, které jsou zásadní pro pochopení dalších částí textu, např. *backdoor*, *cloud computing*,Vlastenecký zákon atd., ale ne vždy se podařilo přeložit názvy do českého jazyka, ale dlužno dodat, že původní více „technicistický“ charakter textu byl do značné míry po konzultacích se studentem „pročištěn“ a kormidlován více směrem k politické dimenzi. Zmiňovaný Vlastenecký zákon autor popsal a podrobil kritické analýze. Obdobně postupoval i v jiných případech. Rovněž aktéři a korporace zapojené do kauzy PRISM byli identifikováni a popsáni solidním způsobem.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Jazykový projev studenta je na velmi dobré úrovni. S používanou literaturou, vzhledem k aktuálnosti tématu a s tím spjatým nedostatkem odborných zdrojů, se vypořádal velmi dobře. Jen místy škoda, že zmiňovaný zdroj není citován, i když je dostupný a autor spoléhá spíše na sekundární zdroje (např. zmiňované *The Guardian* a *The Washington Post* na s. 16, 3. odst., ale odkaz na Sottek – Kopstein 2013; obdobně *The Guardian* na s. 39, *The Wall Street Journal* na s. 45 aj.). V pasáži zaměřené na průzkum mezi Američany autor spoléhá až moc na zdroj Rainie – Madden, ale jinak tento v době konzultací obecnější nešvar autor do značné míry eliminoval.

Možná u prezidenta Bushe by mělo být zachováno G. Bush ml., nikoliv bez ml. – s. 22. Též textu občas trochu škodí „propadání“ podkapitol do čtvrté úrovně. Kapitoly jsou tu zbytečně rozkouskované a k čemu jsou kapitoly na pár odstavců a o jednom zdroji (např. s. 49 a kap. 6.1.2.5., ale i jinde)?

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Klady dle mého názoru rozhodně převažují nad zápory. Autorovi se podařilo solidním způsobem zpracovat problematiku, kterou si vytyčil a dlužno ještě jednou zdůraznit, že odborných zdrojů na toto navýsost aktuální téma není mnoho. Zajímavý je i výstup, tedy mj. výzkum toho, jak se změnil postoj veřejnosti v USA, která je ještě navíc porovnána s postoji veřejnosti v Evropě.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Viz některé připomínky výše – obsahového i formálního charakteru.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Práci rozhodně doporučuji k obhajobě. V závislosti na skvělé obhajobě bych se přiklonil ještě k VÝBORNĚ, jinak navrhuji VELMI DOBŘE.

Datum: 26.5.2015 Podpis: