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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem práce je „zjistit, zdali rozpad státnosti a slabá centrální vláda tvoří příznivé podmínky pro vznik, působení a šíření nestátních militantních skupin, a to konkrétně v případu Iráku od roku 2003 do počátku roku 2015“ (s. 9). Cíl práce byl naplněn.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Autorka si zvolila aktuální téma a velmi vhodně si vymezila cíl práce. V úvodu autorka podrobně a jasně popisuje, jak při svém zkoumání bude postupovat. Jejímu postupu ani členění kapitol nelze nic zásadního vytknout. Připomínku mám snad jen k tomu, že v 1. kapitole věnující se konceptu slabé státnosti a rozpadu státnosti zmiňuje vícero autorů a různých pojetí, které ale nepoužívá při samotné konceptualizaci, kde vychází čistě jen z Rotbergových textů. To samo o sobě není špatně, jen mi zde chybí vysvětlení, proč je podle ní Rotbergův koncept nejvhodnější a proč si jej tedy zvolila pro své zkoumání. Autorka si vhodně omezila zkoumané období rokem 2003, kdy dochází k rozpadu irácké státnosti v důsledku ozbrojeného konfliktu.

Poté, co si autorka definovala základní využívané pojmy a stanovila teretický rámec pro své zkoumání, popisuje situaci v Iráku a míru jeho síly, resp. slabosti. V kapitolách 4.2, 4.3 a 4.4 postupuje autorka podle ukazatelů stanovených na s. 29–30 (byť ty se podle mého názoru měly z logiky věci nacházet na konci kapitoly 1.2, nikoli až na konci kapitoly 3), jen nerozumím tomu, proč se na s. 36 věnuje možnostem komunikace a mobilitám, když ty mezi ukazateli nefigurují. Také míru rozpadu státnosti měla autorka ideálně mapovat ve všech letech zkoumaného období a nepoužívat data jen pro některé roky, ale i přesto se jednotlivým ukazatelům věnuje vcelku detailně a čtenář získává sice ne perfektní, ale celkem dobrý obrázek o podobě irácké státnosti.

Poněkud zklamaná jsem z relativně krátké 5. kapitoly, kde si autorka ze všech ozbrojených organizací působících v Iráku vybrala tři, na které zaměřila svoji pozornost a stručně popisuje jejich aktivity. Avšak chybí mi zde propojení se slabou státností Iráku – autorka se zde měla více zaměřit na vysvětlení, jak vznik a působení organizací umožnila slabá centrální vláda, slabé ozbrojené složky státu včetně irácké armády, které proti nim nejsou schopny efektivně zasáhnout atd. Také zde ani v úvodu autorka nevysvětluje, podle čeho – jakých kritérií – zvolila právě tyto tři ozbrojené skupiny a ne jiné.

Závěr práce je bohužel nejslabší částí celého textu, autorka zde zbytečně opakuje svůj postup a členění kapitol, které byly ostatně předmětem úvodu a nebylo třeba je v závěru znovu rekapitulovat. Naopak se v závěru více měla věnovat argumentaci ve prospěch vlastních závěrů, kor když se jí obstojně podařilo naplnit cíl práce a potvrdit, že v případě Iráku využily nestátní militantní skupiny rozpadu státnosti skutečně pro své vlastní aktivity, šíření své kontroly a posilování své moci. Z autorčina textu je tato souvislost patrná, stručně to zmiňuje i v závěru (s. 55–56), ale chybí mi zde podrobnější vysvětlení a obhájení svých závěrů.

V práci se sem tam objeví tvrzení, které mi nedává smysl (např. na s. 29 autorka vysvětluje, že mezi rozpadem státnosti a mezinárodním terorismem nemusí být nutně spojitost na tom, že jen jeden člen al-Káidy, která zaútočila roku 2001 na USA, pocházel ze selhávajícího státu, což je ale podle mě irelevantní, podstatné je pouze to, kde – v jak silném/slabém státě – působí celá organizace; na s. 48 pak autorka píše, že „Většina bojovníků, kteří jsou členy některé z teroristických skupin (v Iráku – pozn. MP), jsou sunnité (...).“, přitom o pár řádků výše zmiňuje šíitskou Mahdího armádu, které se podrobně věnuje v kapitole 5.1, a to se nejedná ani zdaleka o jedinou šíitskou ozbrojenou skupinu působící v Iráku; na s. 49 jsou některá nejasná či nepříliš srozumitelná tvrzení důsledkem téměř přesného překladu původního zdroje atd.).

V práci nalezneme pět příloh, které vhodně doplňují informace uvedené v textu.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Autorčin jazykový projev je kultivovaný, píše srozumitelně, plynule a velmi čtivě, a to téměř bez pravopisných chyb, kterých je v textu jen minimum. Podobně i grafická úprava textu je zcela v pořádku, snad jen by měl být v celé práci zachován jednotný font, autorka pro text a číslování stran používá fonty jiné, ale to jen takový detail, nikoli závažná chyba.

K množství a kvalitě použitých zdrojů nemám výtky. Byť na citované zdroje autorka řádně odkazuje, nalezneme v textu místa, kde autorka téměř doslova, jen s malými obměnami, opisuje původní text. Některá tvrzení jsou tak na hranici přímých citací, které však nejsou vyznačeny:

Např. na s. 49 autorka píše, že „Mahdího armáda byla první šíitská milice, která začala těžit z vojenské disciplíny, kterou tehdy Iráčané disponovali.“ – v originále se přitom píše, že „The MA was the first Shia militia to organise on the ground and benefited from a degree of military discipline, making it the natural choice for leading unrest in Shia areas.“

Dále na s. 49 píše, že „Zpráva z listopadu 2006 popisuje Mahdího armádu jako skupinu s nejvíce negativním vlivem na bezpečnostní situaci v zemi, a to zejména v Bagdádu a jižních provinciích (...).“, přičemž originální znění je „In a November 2006 report on Iraq, the Pentagon described the MA as the group "currently having the greatest negative affect on the security situation in Iraq", and particularly in Baghdad and the southern provinces.“

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Po obsahové stránce obstojná práce, avšak formální úprava v některých ohledech pokulhává, což se odráží i v celkovém hodnocení práce.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Proč si autorka vybrala zrovna koncept Roberta I. Rotberga? V čem je jeho koncept slabých, rozpadajících se a rozpadlých států lepší než koncepty jiných autorů?

Podle jakých kritérií zvolila pro své zkoumání zrovna Mahdího armádu, Ansár al-Islám a Islámský stát?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Jen v případě vynikající obhajoby a v případě, že komise neshledá formální nedostatky práce závažnými, navrhuji práci hodnotit ještě jako velmi dobrou, v opačném případě pak jako dobrou.

DATUM: 28. května 2015 PODPIS: