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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cíle práce stanovuje autor v úvodu. Zde deklaruje, že bude zkoumat závislost mezi existencí rozpadlého státu a mezinárodním terorismem. Autor má za to, že mezi oběma fenomény existuje přímá souvislost, že rozpadlé státy poskytují prostor pro vznik a operování mezinárodního terorismu. Vedle tohoto obecnějšího cíle pak autor deklaruje, že chce „zjistit, zdali se nějak Afghánistán podílel na podpoře Al-Káidy, pokud ano, tak jakým způsobem a jaká byla v daném období mocenská situace v zemi“ (s. 2). Tuto výzkumnou otázku považuji do velké míry za nesplnitelnou a vlastně nesmyslnou. Co, nebo vlastně koho, míní autor Afghánistánem? Sám v textu uvádí, že Afghánistán je rozpadlý stát, kde dlouho absentovala akceptovaná vláda. V jakém období bude výzkum provádět? Respektive pro jaké období se rozhodl výzkum provádět? S ohledem na nejasnosti v práci a s ohledem na výzkumnou otázku se domnívám, že cíl práce byl naplněn jen minimálně, a to i proto, že nebyl dobře stanoven.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

V mnoha kapitolách autor čerpá dominantně jen z několika (dvou či tří) zdrojů. Celé pasáže textu a mnoho definic či dat není nijak ověřeno.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Po formální stránce je text velmi slabý. Autor píše dlouhé rozvité nesrozumitelné věty. Dále autor nezvládá používání interpunkčních znamének. Čárky dává tam, kam nepatří, a tam, kam patří, je nedává.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Za největší slabinu předloženého textu považuji absenci propojení mezi definičními kapitolami a analytickou částí. Autor sice uvádí nějaké definice rozpadajícího se státu a mezinárodního terorismu, ale pojmy nijak neoperacionalizuje. Čtenář tedy neví, co jsou definiční kritéria obou pojmů a jakou empirickou evidenci je tedy třeba hledat v analytické části. Za druhý největší nedostatek předložené práce považuji závislost celých pasáží jen na několika zdrojích. Byť je seznam literatury na konci práce poměrně bohatý, nahlédneme-li do samotného textu (např. strany 12 a dále) vidíme, že autor čerpá jen ze dvou či tří publikací a pouze výjimečně je doplní dalším zdrojem.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Viz výše. Dále – na s. 6 píšete, že „slabé státy trpí dysfunkcí. Ta může být v první řadě geografického, materiálního nebo ekonomického charakteru.“ Co to je prosím geografická dysfunkce?

Můžete prosím vysvětlit, jaký je rozdíl mezi definicí a teorií? Mám pocit, že si to značně pletete (viz například s. 8 dole; vyznačeno v kopii práce, kterou jsem četla).

Poslednní otázka směřuje ke vztahu mezi rozpadem státu a podhoubím pro mezinárodní terorismus. Odborná literatura obsahuje dvě teze – první mj. prezentujete Vy. Rozpad státu považujete za dobré podhoubí pro růst mezinárodního terorismu. Mnoho badatelů se ale domnívá, že zcela rozpadlé státy nevytvářejí dobré prostředí pro růst teroristických organizacíí, protože i teroristé potřebují fungující infrastrukturu včetně počítačových a bankovních systémů. Řada autorů se tak kloní spíše k tomu, že slabé státy vytvářejí vhodné podhoubí pro existenci a bujení teroristických organizací. Toto ve Vaší práci vůbec nenalezneme?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**
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