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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cíl práce vyplývá z názvu práce, autorka jej konkretizuje v úvodu: jak jednotlivé strany ve svých programech řeší otázku nezávisosti Skotska a do jaké míry se tento program shoduje s vystupováním politických předáků těchto stran. Cíl práce se v těchto intenzích podařilo úspěšně naplnit.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Práce je rozdělena do dvou částí. Ta první se věnuje rozboru teoretických konceptů, jako je secese, exkluze, iredenta nebo separace. Ačkoli se myslím podařilo představit rozdíly mezi těmito pojmy, autorka se ani nepokusila naznačit, kam patří (do jaké kategorie) skotský separatismus.

Druhá a rozsáhlejší část práce se věnuje rozboru programů hlavních čtyř politických stran. Neuvádí se ale proč právě těchto stran (konzervativci, labouristé, liberálové, skotští nacionalisté). K obsahovému zpracování jinak nemám velkých výhrad. Snad jen to, že na straně 12, kde se píše o skotském referendu z roku 1997, je odkazováno na sekundární zdroj (Kohoutek 1999: 12). Mám také pocit, že primární zdroje autorka vůbec nečetla, protože čtenáři je chybně naznačeno, že v referendu o devoluci (1997) byly skotským voličům kladeny jednotlivé otázky. Ve skutečnosti měl volič zatrhnout vybrané odpovědi.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Formální úprava vykazuje poměrně větší počet chyb či nedostatků. Autorka se nedůsledně věnuje psaní mezer ve větě (s. 6, 26, 35) a cizím termínům. Ty jsou jednou psány v kurzívě, jinde standardním způsobem, např. termíny „Home rule“ (s. 9 a 10) nebo „Yes Scotland“ (s. 14 a 15) se objevují v obou verzích, tj. jak v kurzívě, tak standardně. Naopak z dokumentu „Yes Declaration“ (s. 15) je citováno v původním znění, tj. v angličtině bez překladu. V textu je ostatně vícero anglických termínů, které autorka nepřekladá (např. s. 26, 29). Další výhradou je, že odstavce v textu nejsou vždy zformátovány dle téže šablony (s. 26, 27). Jinak v textu gramatické chyby nejsou a s ohledem na aktuálnost tématu se použitá literatura její jako přiměřená.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Předkládaná práce vykazuje silnější i slabší stránky. K obsahovému zpracování mám připomínek minimum, text se jeví čtivý a bez faktických chyb. Naopak formální úprava textu vykazuje několik nedostatků. Ať už to byla roztržitost autorky či nedostatek času, v této oblasti by práce potřebovala doznat několika úprav. V každém případě se domnívám, že předkládaný text splňuje minimální kritéria, očekávaná od závěrečných (bakalářských) prací.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**
2. Četla autorka primární zdroje, na které se v textu odkazuje (viz má připomínka k obsahovému zpracování)?
3. Můžeme po posledních volbách do britského parlamentu očekávat změnu postojů týkající se skotské nezávislosti? Jaký efekt budou poslední volby mít? Utvrdí se představitele existujících politických stran v tom, co obhajovali před volbami?
4. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Velmi dobře.
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