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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem práce je vyhodnotit transformaci energetické politiky USA v době vlády dvou amerických prezidentů: George W. Bushe (2001-2009) a Baracka H. Obamy (od r. 2009). Autorka se soustředí na „odlišnost jejich názorů, cílů a postupů“ (s. 7), a to zejména v oblasti produkce ropy a zemního plynu z tzv. břidlicových polí. Domnivám se, že tady by bylo vhodné cíle ještě lépe specifikovat. Nicméně přesto považuji cíl práce za naplněný, byť s některými výhradami.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Předkládaná práce je rozdělena do tří hlavních částí (plus úvod a závěr), které vytvářený přehledný a dobře strukturovaný celek. V první části jsou shrnuty základní principy „energetické bezpečnosti“ a jak se tento koncept promítá do americké národní bezpečnosti.

Klíčové jsou kapitoly dvě a tři. V nich se s pomocí obsahové analýzy vybraných vládních dokumentů a důležitých projevů hlav států autorka pokouší demonstrovat, jakým směrem se energetická politika Georege W. Bushe, resp. Baracka Obamy vyvíjela. Obě tyto kapitoly jsou přibližně stejně velké (co do počtu normostran), ale s ohledem na rozsah práce se soustředí pouze na základní rysy energetické koncepce jmenovaných administrativ. Naneštěstí oficiální vyjádření až příliš často nejsou konfrontovány s kritickými stanovisky. Autorka v celé své práci shrnuje úspěchy, kterých na poli energetickém dosáhla vybraná vláda USA, a přitom čerpá z projevu, kterou vytvořili úředníci Bílého domu, aby hlavu státu obhájili na veřejnosti. A s takovýmto přístupem nelze dojít k jiným, než sebeuspokojujícím závěrům (což je i případ této práce).

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Oceňuji slušnou zdrojovou základnu a zejména fakt, že autorka aktivně využívala primárních zdrojů. Nerozumím ale způsobu, jakým jsou zdroje seřazeny v seznamu literatury. Proč jsou například Frank Freidel a Hugh Sidey (2014) nebo Daniel Yergin (2006, 2011) řazeni do primární literatuy? A proč je naopak zpráva Americké energetické agentury (EIA 2015a,b), nebo report o rozpočtu amerického kongresu (Congressional Budget Office 2014) řazeny do sekundární literatury?

Jinak v práci nenacházíme výrazných chyb gramatických ani stylistických.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Dojmy z předkládané práce jsou poněkud smíšené. Na jedné straně bychom mohli ocenit autorku z toho, že se snažila zpracovat nejednoduché téma a že si k tomu dokázala zajistit relevatní zdroje. Nicméně samotné provedení je trochu problematické.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Konkrétní otázky nenám, nechť se autorka vyjádří k výše uvedených připomínkám.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Velmi dobře
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