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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Autor uvádí cíl své práce takto: „Cílem práce bude identifikovat specifické rysy českého liberalismu po roce 1993“ (str. 14). Cíl práce je formulován příliš obecně a nepodařilo se ho naplnit ani z části.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Autor práce téma zpracoval způsobem, který nevyhovuje standardům pro bakalářské studium a absolventské práce na této úrovni studia. Celá práce je jen vrstvením informací bez jasného logického rámce (zejm. pokus o vysvětlení roztříštěnosti pohledů na ideologii – str. 9-14). Autor se snaží držet tématu tím, že vymezuje oblasti sledování jím předpokládaného „výskytu“ liberalismu. Oblastmi jsou programatiky ODA a ODS, privatizace a „osoba Václava Klause“. Vhodnost zvolených oblastí autor nevysvětluje (viz str. 15). Stejně tak nevysvětluje kritéria výběru zkoumaných aktérů či procesů na základě jejich relevance. Autor se vůbec nevypořádává s pojmy jako „pravda“ (ve vztahu ke společenským vědám – str. 9) či objektivita (str. 16). Liberalismus dominantně chápe (implicitně) jako kapitalizaci (str. 14), nicméně již nevysvětluje takový ekonomický determinismus ve vztahu k ideologii (který je sám o sobě diskutabilní). Často nerozlišuje liberalismus, libertarianismus a neoliberalismus (např. str. 15, 38-40). Obsahová analýza, kterou autor deklaruje (str. 16), a která by měla být navíc představena ve smyslu jednotlivých kroků a empirického korpusu, absentuje zcela (patrné zejm. na str. 30-32 při programatice ODA, kde zcela chybí analýza jediného myšlenkového rámce originálního programu). Těžko uchopitelná je také interpretace myšlenek von Hayeka od politiků Klause a Ježka (str. 20-21) – autor zde nerozlišuje mezi politickým míněním a politickým věděním, mezi vlastní interpretací a interpretací jiných autorů (navíc politiků), apod. Světlou výjimkou je kapitola 3.1.2, kde se autor pokouší o vlastní analýzu na základě některých teorií (nikoliv ideologií). Práce obsahuje přílohy – první příloha je nic neříkající, ostatní jsou zvoleny vhodně.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Jazykový projev autora je srozumitelný. Práce je v některých částech špatně naformátována, je v ní mnoho překlepů, žurnalismů (např. str. 24), atp. Kvalita zdrojů je pochybná (odkazy na Šídla, sborník CEPu, apod. – str. 63, 69), citace jsou na mnoha místech uvedeny nekompletně či nejednotně.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Předložená bakalářská práce vykazuje základní pochybení, a to jak v obsahu, tak ve struktuře práce či formátování a dalších úpravách textu. Informace jsou v ní vrstveny nelogicky a nejsou respektována pravidla pro vedení argumentační linie a používané metodologie. Cíl je obecný a při snaze o jeho zúžení se autor dopustil značných simplifikací.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Vysvětlete, proč pracujete dominantně s ekonomickým determinismem (což se projevuje zejm. tematizací privatizace).

Podle jakého klíče jste vybíral zdroje, na které odkazujete a se kterými pracujete?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Nevyhověl.
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