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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem předložené práce byla analýza Novopazarského sandžaku coby specifického evropského transhraničního regionu. Tento cíl byl v zásadě naplněn včetně dvou dílčích cílů, tedy reflexe historického vývoje regionu, resp. analýzy (u studenta „formulace“) vztahu současné Bosny a Hercegoviny.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Práce nemá úplně jasnou strukturu, již v úvodu se objevují dílčí historické exkurzy, nicméně zcela selektivně. Zcela je potlačena metodologie, k níž je uvedena jediná věta s velmi obecným obsahem. Následně je definován transhraniční region, přičemž kromě Romancova jsou využity dvě další práce, nicméně jen dle sekundárních odkazů. Následuje historický přehled vývoje Novopazarského sandžaku, resp. historicky starších regionů Rašky a Dukljy. Ten je vyveden poměrně přesně, by´t mnohdy student spoléhá na jediný zdroj (Šesták). Ve druhé části práce je prezentován současný vývoj – tuto část považuji za nejzdařilejší, skutečně inovativní, byť někdy založenou na zdrojích spíše politické povahy a bez potřebného kritického odstupu od takového typu zdrojů.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Jazykový projev autora není optimální, v textu zaznamenáváme řadu gramatických i stylistických chyb (v první polovině práce jsem je při čtení vyznačoval) a rovněž nejasných či dokonce dvoj- či vícesmyslných sdělení. Odkazy jsou vyznačeny řádně, místy se nicméně zdá, že mohly být četnější, resp. že jsou uvedeny dříve, než vlastní citace či parafráze končí (viz např. věty na str. 27 následující po odkazu Hladký 2006; podle mne nejsou studentovy, ale jsou převzaty. Naopak oceňuji, že si student dokázal obstarat poměrně velké množství zdrojů k tématu, jež je spíše okrajové a není běžně v sociálních vědách reflektováno. Na druhé straně ne vždy student dokázal tyto zdroje kriticky nahlédnout, místy se opřel i o zdroje silně ideologicky podbarvené. Grafická úprava textu je v pořádku, Nutně musím zmínit, že se mnou čtená kopie již při čtení cca 20. stránky rozpadla.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Student se s náročným tématem vypořádal uspokojivě, nicméně práce vykazuje řadu dílčích problémů. Výše jsem některé obecnější zmínil. Z dalších podstatnějších bych uvedl to, že student nijak nerozlišil, že Bosna a Hercegovina není státem Bosňáků, ale tří etnických skupin; on ale BaH trvale prezentuje tak, jako by v ní žili a rozhodovali pouze muslimští Bosňáci. S tím souvisí i jeho ahistorický přístup, pracujíc s konceptem muslimského Bosňáka již před rokem 1990/1995, tj. ještě v rámci Jugoslávie – tam ale existovala národnost Muslim, definovaná jinak. Strukturálně vidím jako problém, že v rámci zkoumaného regionu reflektuje pouze islám, a nevěnuje se obdobně pečlivě i srbskému/černohorskému ortodoxnímu pravoslaví. Na str. 19 pak zcela nesmyslně pracuje s pojmem genocida při stručném popisu osmanského systému „devrišme“ – odvod syna do armády a jeho nucená náboženská konverze opravdu nemohou být označeny za genocidu; jen dodejme, že tento systém mj. vedl k tomu, že řada etnických Slovanů z Balkánu uspěla v osmanském systému právě na základě tohoto mechanismu.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Mohl by student argumentovat ve prospěch svého tvrzení o genocidním charakteru systému „dervišme“?

Může student vysvětlit rozdíl mezi pojmy, resp. jejich obsahy, Muslim (v rámci Jugoslávie do roku 1990) a Bosňák?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**
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