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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cíl práce autor uvádí na s. 7: „Cílem práce je poznat a analyzovat transhraniční region Novopazarský sandžak (malé „s“ v originále), který patří mezi výlučné případy.“ Nedovedu konstatovat, zda byl cíl neplněn, neboť takto vytyčenému cíli nerozumím. Něco poznat nemůže (nemělo by) být cílem bakalářské práce. Autor neuvádí, co chce svoji analýzou zjistit, potvrdit, ověřit, vyvrátit… Rovněž nevím, čeho výlučným případem Sandžak je.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Po obsahové stránce je text víceméně slabý. Zásadním problémem celé práce je, že autor prakticky nepojímá Sandžak jako transhraniční region, ale zaměřuje se téměř výhradně na srbskou část regionu. Název i (pofiderní) cíl práce jsou tedy zavádějící. V teoretické části práce je např. zařazena kapitola o transhraniční spolupráci – v praktické části však téměř nic podobného nenalezneme, a to ani v kapitole 5 Identita a vztahy. Zásadní část práce je založena na historickém vývoji širší oblasti (kap. 3) a k hlavnímu tématu práce se vztahuje jen okrajově. Teoretická kapitola 2 je velmi stručná a nedostatečná, o čemž svědčí i to, že autorovi neudala dobrý směr „výzkumu“. Vzhledem k tomu, že se jedná (spíše mělo se jednat) o politicko-geografickou práci a autor velmi často operuje s geografickými termíny, tak je absence zejména mapových příloh trestuhodná.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Po formální stránce je práce v pořádku, pokud jde o odkazy na zdroje a citace. Rovnež je nutné pozitivně ocenit autorovu práci s lokálními primárními zdroji. Problémem jsou autorovy slabé stylistické schopnosti (což v některých případech vede až k nesrozumitelnosti textu) a řada gramatických chyb.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Celkový dojem z práce není dobrý. Předně není jasné, co je cílem práce. Autor se transhraničnímu charakteru Sandžaku prakticky nevěnuje a práci založil na stylisticky slabých výpiscích věnovaných historii oblasti. Kapitoly 4 a 5 sice mohly přinést pohled na aktuální vývoj v oblasti vzhledem k transhraničnímu charakteru, nicméně nadějě zůstala planá. Zcela tristní je závěr práce – nejedná se totiž o závěr, ale jakousi rekapitulaci, připomenutí obsahu kapitol. Pokus o závěr je zakončen naivním konstatování „zajímavého faktu o muslimech ze Sandžaku“ (s. 49), který patrně koresponduje s neméně naivním předsevzetím v úvodu (poslední odstavec úvodu, s. 9).

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Během obhajoby by měl autor vysvětlit a obhájit některá svá konstatování. Např.:

Jak široce je přijímán názor, že systém devširme (daň v krvi) byl „genocidou ze strany osmanského muslimského systému“, jak autor tvrdí na s. 19?

Proč je Sandžak ovlivňován tím, že „se řada mladých Arabů v posledních dvaceti letech vzdělávala na arabských univerzitách.“ (s. 38).

„Důležité je zachovat multietnické území Sandžaku jako mozaiku moderní i tradiční společnosti.“ (s. 46) – Proč?

„Bosňácká identita je teprve ve svém zrodu a bude trvat desetiletí, než se dostane někam dál.“ (s. 49) – Kam dál by se měla dostat?

Na základě čeho považuje autor M. Zukorliće za „islamistického vůdce“? (s. 49).

Rovněž by autor mohl představit socioložku A. Corović a zmínit, jak jsou její názory všeobecně přijímány (s. 40).

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Práci navrhuji hodnotit jako dobrou pouze v případě výborné obhajoby.
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