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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem předložené opravené verze bakalářské práce je popsat klíčové myšlenky panafrických integračních procesů jak z historické, tak současné perspektivy. Takto pojatý cíl se podařilo z většiny naplnit.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Na prvním místě je třeba podotknout, že se jedná o přepracovaný text a nutno doplnit, že oproti přechozí verzi prošla práce posunem směrem k lepšímu, byť některé slabiny v textu ještě přetrvávají. Po úvodním vymezení historických okolností, které stály za africkou dekolonizací, jež byla stěžejním předělem pro rozvoj panafrikanismu, je pozornost věnována jednotlivým panafrickým integračním projektům. Je škoda, že struktura jednotlivých kapitol není stejná, tj. že v případě OAJ je např. pozornost zaměřena na řešení konfliktů, ekonomickou spolupráci atd. a u AU se s podobnými kapitolami nesetkáváme. Je otázkou, zda by stejná struktura kapitol nenapomohla lepšímu závěrečnému srovnání, které je deklarovaným cílem práce. Za nedostatek rovněž považuji, že není v úvodu explicitně řečeno, jaké aspekty budou srovnány. Je pak otázkou, co vlastně má ze srovnání vyplynout. Tento nedostatek se jednoznačně projevuje v kapitole 6, která má nabídnout čtenáři ono srovnání, ale ve skutečnosti se jedná o shrnutí již dříve představených poznatků. Textu by prospělo, pokud by v úvodu byla jasně vytyčena nějaká výzkumnu otázka, na kterou by se pak studentka v rámci práce (a zejména srovnávací kapitoly) snažila najít odpověď.

Oproti první verzi byly odstraněny přílohy, což je změna k lepšímu vzhledem k tomu, jaký charakter tyto přílohy původně měly.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Text prošel poměrně uspokojivou jazykovou revizí a množství chyb a překlepů je zcela v normě. Určitou slabinou je stylistika, která místy působí těžkopádně. Odkazy a závěrečný seznam zdrojů jsou bez problémů.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Jak již jsem naznačila, práce prošla progresem a dnes se dle mého soudu jedná o akceptovatelnou absolventskou práci. Oproti předchozí verzi se podařilo odstranit množství obsahových chyb, rovněž se v textu nevyskytuje mnoho nadbytečných pasáží popisujících různé aspekty vývoje afrického kontinentu. Kladně lze hodnotit také závěrečnou přidanou kapitolu, která se zabývá srovnáním panafrických integračních projektů. Současně však platí, že by bylo vhodné, aby v úvodu práce bylo jasně řečeno, které aspekty budou srovnávány, co má být cílem toho srovnání (např. zda jsou úspěšnější politické nebo ekonomické panafrické projekty) a jaké závěry lze ze srovnání učinit. Skutečné analýzy je v práci poměrně málo, většina textu je popisem stavu různých příkladů panafrických projektů.

Mohla by studenta objasnit závěrečné tvrzení, že idea panafrikanismu musí nyní čelit nástrahám neokolonialismu, protože vlády zcela neodstranily důsledky koloniální nadvlády (s. 52)?

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Jakým směrem se budou panafrické integrační projekty ubírat do budoucna? Studenta by mohla rozvinout závěry z kapitoly 6.2.

Jak by studentka zhodnotila peacekeepingové mise AU? Kde probíhají a lze na nich sledovat snahy o prosazení myšlenek panafrikanismu?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**
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