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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Tato bakalářská práce, která je opravenou verzí původní neobhájené práce, si klade za cíl „… zachytit zásadní myšlenky panafrických integračních procesů z historického i současného hlediska“ (s. 1). Zároveň si autorka klade za cíl zjištění rozdílů mezi panafrickými integračními procesy z 60. let a těmi, který se objevují od 90. let (s. 1). Tento cíl se podle mne podařilo autorce s určitými výhradami naplnit.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Práce se skládá celkem ze šesti praktických kapitol. Kromě představení historického kontextu se autorka věnuje v samostatných kapitolách existenci Organizace africké jednoty, následně její nástupnické Africké unii a kapitolu vyčlenila taktéž pro představení Afrického hospodářského společenství společně s NEPAD. Navíc – oproti předchozí verzi bakalářské práce – se zde nachází taktéž kapitola věnující se přímo shrnutí jednotlivých integračních uskupení v kontextu panafrických myšlenek. Vytvoření této kapitoly, která se dá chápat jako ústřední a jednoznačně směřující k vytyčenému cíli, kvituji pozitivně.

Naopak budu částečně kritický ke kapitolám zbývajícími. U nich mám místy pocit, že v rámci textu jsou často zmiňovány informace, u kterých nevidím přímou spojitost se samotným tématem, respektive cílem práce.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Po formální stránce podle mne neprodělala předkládaná bakalářská práce výraznou proměnou. Chyby se nevyskytují, překlepy zcela minimálně. Místy však působí text nepřehledně a dochází k opakování té samé informace v jedné větě (viz např. stranu č. 3 a „… se kolonizace velmi urychlila a evropské mocnosti si velkou rychlostí rozdělily africká území“).

Stále se tak budu kriticky vyjadřovat k práci autorky s odkazovým aparátem v souvislosti s články z odborných časopisů. Autorka totiž v odkazovém aparátu neudává u článků z odborných časopisů rozsah stran, s nimiž reálně v textu pracuje, ale odkazuje na text jako celek. Viz odkazy Ndlovu-Gatsheni 2012 (s. 7), Ledwidge 2008 (s. 8), Rechner 2006, Boateng 2013 či Padelford 1964 (vše s. 12) apod. v celé práci. Na straně č. 16 poté chybí odkaz na informace, která autorka podává v poznámce pod čarou. Taktéž bych autorce doporučil lépe pracovat s odrážkami, které používá často. Vedou ve většině případu ke zpřehlednění textu, nicméně je třeba, aby měly odražky v celé práci jednotný formát.

Taktéž se domnívám, že není zcela v pořádku pracovat se zdrojem Lacina 1987 v důsledku období, ve kterém byl publikován. Již se sice v práci neobjevují nejvíce problematické pasáže (snad s výjimkou s. 13 , kde autorka odkazuje na „hrdinný boj etiopského lidu“), nicméně si myslím, že informace historického rázu je možné nalézt v o poznání vhodnějších publikacích.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Po obsahové stránce na mne předkládaná bakalářská práce působí lépe než její předchozí verze. Nicméně stále pozoruji podle mého názoru ne nepodstatné (a stále ty samé) problémy v souvislosti s formálními náležitostmi textu.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Na straně č. 8 autorka píše, že „na západní polokouli byli otroci odtrženi od své vlasti, národních a kulturních identit“. Co si autorka představuje v tomto kontextu pod pojmem „národní identita“?

V závěru práce autorka uvádí, že „africká jednota se musí začít budovat na místní regionální úrovni a postupně přejít na úroveň národní, čímž je možné docílit politické stability“ (s. 52). Nemohou však právě místní regionální identity, jimiž rozumím identity produkující se na substátní úrovni, být v rozporu s identitou národní, což nepovede k politické stabilitě, ale naopak k separatistickým a secesionistickým (či případně iredentistickým) tendencím, které právě stabilitu státu (či dokonce států více) naruší?

Na straně č. 42 autorka zmiňuje „obchodní inkubátor“. Může prosím v rámci obhajoby tento termín vysvětlit?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Na základě výše zmíněného se práce pohybuje mezi hodnocením „velmi dobře“ a „dobře“. Pouze v případě opravdu velmi kvalitní obhajoby navrhuji práci hodnotit stupněm „velmi dobře“.
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