

## Průběh obhajoby bakalářské práce:

NEJPRVE BYLY PŘEČTENY POSUDKY. PŘEDSEDA KOMISE POŽADOVAL PO STUDENTCE, ABY ODPOVĚĚLA NA OTÁZKY V POSUDCÍCH A TAKÉ, ABY SE KE KRITIKAM, UVEDENÝM V POSUDCÍCH VYKADŮILA. STUDENTKA MĚLA ZODPOVĚĚT OTÁZKU: V ČEM SI MYSLÍ, ŽE JE PRÁCE KOMPARACÍ OPROTI POSUDKU DOKTORKY PIKNEROVÉ. STUDENTKA BYLA VYZVÁNA, ABY UVEDLA, CO TEDY V PRÁCI KOMPAROVALA A JAK CO ZKOUMALA U JEDNOTLIVÝCH INTEGRACIÍCH PROJEKTŮ. STUDENTKA ČÁSTO SMĚŘOVALA K ZÁVĚRŮM MIKOLÍ KE KOMPARACIÍM KŮTEŽIÍ. NÁSLEDNĚ MĚLA ZDŮJODNIT FORMALNÍ NEDOSTATKY PRÁCE (ZDRONE). DOKTORKA PONIŽILOVA SE STUDENTKY DOTÁZALA KDE AUTORKA PRÁCE VIDI' IDEU PANAFRIKANISMU. PODLE DOKTORA STUČKA STUDENTKA SMĚŠUJE MNOHO VĚCI' DOHROMADY. DOKTORKA PONIŽILOVA UVEDLA, ŽE Z VÝKLADU STUDENTKY STAĚ NEROZUMÍ TOMU, KDE JE PROBLÉM V SOUVISLOSTI S IDEOU PANAFRIKANISMU. NÁSLEDNĚ BYLA STUDENTKA VYZVÁNA, ABY ZODPOVĚĚLA DRUHOU OTÁZKU. DOKTOR ZÁLDRAKSKÝ NĚKOLIKRÁT MUSEL VSTUPIT DO PROJEVU STUDENTKY ZA ÚČELEM TOHO, ŽE STAĚ NEVIDI' VYSVĚTLENÍ PROBLEMATIKY V SOUVISLOSTI S REGIONÁLNÍ IDENTITOU. DALŠÍ OTÁZKY NEBYLY KLADENY.

Klasifikace:

..... DOBRĚ .....

Datum obhajoby:

9. června 2015

.....  
podpis zkoušejícího