

PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: **Magdalena Rechová**

NÁZEV PRÁCE: **Česká republika a režimy porušující lidská práva: případové studie vztahu ČR ke Kubě, Bělorusku a Číně**

HODNOTIL: *PhDr. Mgr. Petr Jurek, Ph.D.*

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Formulace cíle práce uvedená v poslední větě na s. 7 je stylisticky velmi kostrbatá a obsahově nedává smysl. Cílem by mělo být „zjistit, do jaké míry je vztah ČR [...] v rozporu s obchodními vztahy s výše uvedenými zeměmi“. Z této formulace není zřejmé, co má být v rozporu s čím. S obsahu práce lze vyrozumět, že autorka měla zřejmě v úmyslu analyzovat domnělý rozpor mezi vnější ekonomickou politikou a ekonomickými vztahy ČR a politikou zahraniční. Tento cíl byl naplněn pouze v náznacích, žádná souvislá analýza provedena nebyla.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Zvolené téma je v kontextu proměňujícího se přístupu českých vlád a prezidentů k roli lidských práv v zahraniční politice tématem zajímavým a relevantním. Jedná se o téma poměrně obtížné na náležitě zpracování a vyžadující promyšlený a pečlivý přístup při práci s relevantními koncepty a daty. Autorka bohužel v úvodu práce žádný jasný plán na dosažení stanovených cílů neprezentuje a při pohledu na text je patrné, že ho pravděpodobně ani neměla. V důsledku toho je práce sumou kapitol v různých ohledech řešících dílčí aspekty tématu daného názvem práce. Mimoto se autorčina argumentace pohybuje ve velmi obecné rovině.

Na s. 8 autorka hovoří o využití „empiricko-analytické studie“. Netuším, co se pod tímto pojmem skrývá, ale pokud tím autorka chtěla naznačit, že v rámci práce je respektován empiricko-analytický přístup, tak je nutné konstatovat, že tomu tak není. Celou práci prolínají hodnotově zbarvená tvrzení, autorka k tématu lidských práv nepřistupuje z pozice výzkumníka zajímajícího se o data, ale spíše z pozice nadšeného obhájce lidskoprávní myšlenky (pro ilustraci viz poslední větu prvního odstavce kap. 1.2).

V kap. 1.1 je stručně nastíněna typologie nedemokratických režimů, což se vzhledem k tématu práce jeví jako zcela zbytečné. Mimoto autorka toto pojednání nijak nevyužila, když země zahrnuté do analýzy označuje za totalitní režimy (viz např. druhý odstavec na s.

12). Tím se autorka dopouští hrubé chyby, která jí usvědčuje z nedostatečné orientace v problematice nedemokratických režimů.

Pojednání o konceptu lidských práv v kap. 1.2 není ve stávající podobě hodné bakalářské práce. Autorka tento (pro svou práci zásadní) koncept odbývá několika přímými citacemi z mezinárodněprávní úpravy lidských práv (které mají navíc kazuistickou povahu). Nepředstavuje žádnou z kategorizací lidských práv obvykle se vyskytujících v mezinárodních smlouvách či odborné literatuře, přitom taková kategorizace by mohla vnést do jejího následného pojednání alespoň určitý pojmový řád a obsahovou hloubku. Autorka totiž k fenoménu lidských práv (zřejmě i na základě odbytého vymezení lidských práv v kap. 1.2) přistupuje jako k jednoduše kategorii (nereflektuje rozlišení základních lidských práv, práv občanských, ekonomických či sociálních).

V částech věnovaných české zahraniční politice a vztahům se třemi vybranými zeměmi se autorčina argumentace pohybuje ve velmi obecné rovině. Namísto vlastní argumentace autorka pouze přebírá hodnotící výroky jiných autorů, s argumenty podporujícími dané hodnocení však čtenáře neseznamuje. Některé hodnotící teze jsou přitom přebírány ze zpravodajství, není za nimi tedy žádný korpus dat podrobený odborné analýze. Místy navíc autorka sklouzává k nemístným zjednodušením a „černobílému“ vidění problematiky (viz např. druhý odstavce na s. 12 a zde uvedenou kategorizaci toho, kdy v Československu docházelo k porušování lidských práv).

Na s. 28 autorka samu sebe usvědčuje z neznalosti základních politických reálií ČR – hovoří zde v přítomném čase o postojích představitele ČSSD Jiřího Paroubka.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Jazykový projev autorky je přes určitou stylistickou neobratnost akceptovatelný. V textu se místy vyskytují chyby v psaní interpunkce a problémy se skloňováním, obojí však v únosné míře.

Rozsah a kvalita zdrojové základny je pro potřeby bakalářské práce na dané téma dostačující. Odkazy na zdroje jsou řádně vyznačeny.

Autorka se v některých pasážích (zejm. v kap. 2.3 či 4.2) spoléhá téměř výlučně na pojetí jednoho autora (byť z několika publikací), které s ničím dalším nekonfrontuje a pouze ho nekriticky přebírá.

Označování přímých citací v textu je nejednotné. Na s. 10 je uvedena přímá citace bez zvýraznění kurzívou, na s. 11 se zvýrazněním.

Nadpisy některých kapitol (např. 4, 5, 4.3.1 či 4.3.2) jsou příliš obecné a nicneříkající.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)

Celkový dojem z bakalářské práce není příliš pozitivní. Zejména z hlediska obsahového zpracování text vykazuje zásadní nedostatky. Argumentace se pohybuje ve velmi obecné rovině, autorka se na některých místech usvědčila z nedostatečné orientace

v problematice, cíl práce není jednoznačně stanoven a text k jeho naplnění směřuje jen náznakem. Přes tyto výhrady nelze autorce upřít snahu a zájem o téma, což dokládá již značný rozsah práce.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ

Autorka by se předně měla pokusit shrnout svou poněkud neucelenou argumentaci a vyjádřit se k tomu, zda a v jakých aspektech se ekonomické a politické vztahy ČR a analyzovaných zemí dostávají do vzájemného rozporu.

Autorka by měla argumentačně podložit své tvrzení ze s. 54, že „Česká republika se v oblasti podpory lidských práv chová jako zodpovědný a aktivní člen a to nejen v oblasti vnitrostátní, ale i na úrovni mezinárodního společenství“.

Na základě jakých kritérií došla autorka k závěru, že Kuba, Bělorusko a Čína jsou totalitní režimy?

Co to je empiricko-analytická studie a jak jí autorka ve své práci využila?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

V případě přesvědčivé obhajoby lze práci hodnotit známkou DOBŘE, v opačném případě navrhuji práci hodnotit známkou NEVYHOVĚLA.

DATUM: 25. května 2015

PODPIS: