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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílm práce, který si autorka vytyčila, je „zmapovat dopady protestů Arabského jara na politický systém Kuvajtu.“ Domnívám se, že výše uvedený cíl byl splněn pouze zčásti. Konkrétní výhrady uvádím níže.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Po nezbytném úvodu, který je opatřen také poznámkou k transkripci, následuje vymezení pojmů. Autorka se více věnuje pojmu renta a pak přechází na teoretickou část práce. Zde se zaměřuje na teorie rentiérského státu, ale také na korelaci ropného bohatství a absenci demokracie.

Od s. 19 pak přechází na jednopřípadovou studii Kuvajt, byť se ještě na s. 27 objevuje Arabské jaro, které svým faktickým rozsahem reflektovaným též v textu Kuvajt zdaleka přesahuje. Bylo by vhodnější, kdyby tato část textu začínala hned po teoretické části.

K obsahové části lze mít ještě další výhrady. Například pojem renta autorka vysvětluje dle A. Smithe, Ricarda a J. S. Milla, ale zcela chybí reflexe pojmu od soudobých ekonomů. Na základě této skutečnosti pak obsahový „skok“ od klasiků rovnou do „externě generované renty“ v rentiérském státu (s. 14) působí poněkud nepřirozeně. Vysvětlení rentiérského státu je na úroveň bakalářské práce v pořádku, byť mohlo být analytičtější, nota bene, když autorka v úvodu uvádí, jak je překvapena z velkého množství existujících zdrojů na toto téma.

Slibovaný výzkum na téma korelace ropného bohatství a absence demokracie je v práci jen na s. 17 a 18 (na 1,5 stránky a ze 2 zdrojů). Autorka zcela přejímá bez hlubšího vlastního výzkumu názor autora Rosse. S otázkou, zda je Kuvajt demokratický či není, se vypořádává na základě jediné studie (Polity IV Individual Country Regime Trends, 1946-2010), ale názory dalších expertů vyjma zmiňovaného Rosse či nevládních organizací (AI, HRW, Freedom House atp.) se v textu již neobjevují. Tvrzení, že ropa a demokracie nejdou dohromady (např. s. 10), se tak neopírá o širokou základnu zdrojů ověřovaných vlastními silami.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Jazykový projev je na odpovídající úrovni. Používaná literatura je z české provenience i v pasážích, kde na dané téma existuje dostatek zahraničních zdrojů.

Práce však rozhodně měla projít důslednější jazykovou korekturou. Hned při úvodním poděkování je Martina Ponížilová jen s titulem PhDr. Například na s. 24 se objevuje mezi poznámkami pod čarou velká mezera, která jinde v textu není. Nestejně jsou odsazené také odstavce – např. na s. 32 (srov. 2. a 3. odst.), přičemž např. na s. 36 není odstavec odsazen vůbec. Používání znaků „procentní“ neakcentuje rozdíl v českém jazyce mezi procenty a procentním (neodsazené X% a odsazené X %). Seznam literatury též není jednotný. Například někdy se názvy kapitol objevují v citacích (Beblawi), jindy ale nikoliv. Někdy jsou křestní jména jen začínajícím písmenem (Aladsani, A.), ale jindy se objevuje celé jméno a příjmení, a to buď ve variantě oddělené čárkou (Beránek, Ondřej) či nikoliv (Giacomo Luciani), jindy se jméno a příjmení objevuje i s tituly před a za jménem (Fuchs Kamil), atp. Vložený obrázek na s. 29 je jediným počinem na této straně textu, navíc ani nekoresponduje se zbytkem textu – obrázek se týká typologizace Arabského jara v celém regionu, text ale nikoliv.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Vzhledem k výše uvedenému výčtu výtek je zřejmé, že celkový dojem z práce nemůže být velmi pozitivní. Pocity jsou spíše smíšené, rovněž vzhledem k tomu, že autorka měla mít na dopracování práce dostatečné množství času navíc.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Viz výtky výše, zejména pak teoretická část práce – a její hlubší rozpracování, totéž platí o praktické části práce. Formální část práce.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Navrhuji hodnocení na hranici nevyhověla – dobře.
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