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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cíl práce autorka vymezila jedinou větou na straně 5: „Úkolem práce je komparace stranických systémů Austrálie a Nového Zélandu“ a dále bychom zmínky o cíli práce nalezli v úvodu práce. Problém je, že úvod je velmi chaotickou změtí všeobecných informací, metodologie, teorie, historického exkurzu. Zorientovat se a pochopit, na základě čeho hodlá autorka systémy komparovat, jaká jsou kritéria komparace a hlavně, co hodlá na základě komparace zjistit/ověřit/vyvrátit, je téměř nemožné. V posledním odstavci úvodu nalezneme několik výzkumných otázek, které se především vztahují k Sartoriho typologii stranických systémů. Jedna z uvedených otázek je přinejmenším zvláštní: „(…) jaký političtí aktéři vytvářejí stranický systém?“ (s. 9). Celkově lze konstatovat, že určitým velmi základním způsobem se autorce nejasně stanovený cíl práce naplnit podařilo.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Obsahová stránka předložené práce trpí stejným problémem, který jsem uvedl v souvislosti s úvodem – práce je chaotická a nelogicky uspořádaná. Autorka nepostupuje od všeobecného ke konkrétnímu, od teorii k praxi. Teoretické části práce a konceptualizaci pojmů nalezneme v kapitole 3 a 4, před těmito kapitolami je však zařazena kapitola 2, jež přináší velmi základní a nedostatečný popis australských a novozélandských politických stran. Velmi nešťastné je to, že autorka se v případě Austrálie věnuje jen třem hlavním stranám a zcela ignoruje další (byť malé) strany v parlamentu – bez jejich zmínění totiž není schopna postihnout vývoj australského stranického systemuje a mechanismy, které jeho podobu ovlivňují nebo mohou ovlivnit. Autorka sama uvádí: „Budou nás zajímat především ty politické strany australského federálního parlamentu, které působí již od začátku fungování parlamentu“ (s. 8). Takto se přece stranický systém studovat nedá…

Autorka práci zakládá na typologii stranických systému G. Sartoriho, nicméně v textu se omezila na (velmi stručnou) rozpravu o bipartismu. To je s podivem, neboť v praktické kapitole 6 hovoří o novozélandském stranickém systému jako o multipartismu (jinde v téže kapitola opět jako o bipartismu).

Práce nevykazuje nic, co bychom mohli označit jako náročnost a tvůrčí přístup – jedná se neumělé nasazení Sartoriho konceptu na nedostatečně popsané stranické systémy Austrálie a Nového Zélandu.

Práce obsahuje dvě přílohy, které jsou tristní. Autorka přílohy nijak nenazvala, ale pravděpodobně má jít o volební výslekdy v Asutrálii a Novém Zélandu. Proč jsou tabulky odlišné? Proč každá úvadí jiná data? Proč v přehledu nejsou výsledky posledních voleb?

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Po formální stránce text doznal oproti první verzi řadu zlepšení – autorka správně odkazuje a dost omezen je výskyt pravopisných chyb (i když řada hrubých chyb v textu stále je). I tak však předložená práce vykazuje řadu problémů. Text je do velké míry založen na českých (navíc spíše přehledových) zdrojích a autorka prakticky nevyužívá novější odborné články, které se problematice stranického, respektive politického systému Austrálie a Nového Zélandu věnují. To se na výsledném textu neblaze projevuje – text je neanalytický, přehledový, schematický. Hlavním problémem práce je však autorčin jazykový projev, který je nekompatibilní s odborným textem. Téměř v každém odstavci nalezneme obrat či větu, která je nepochopitelná, nelogická či zavádějící. Tento fakt ztěžuje orientaci v textu i jeho samotnou četbu. Např.:

„Vláda politických stran“ (co si pod tím představit?),

„Časové vymezení působení politických stran, kdy strany participují na moci, ovlivňují společnost a utváří vládní rozhodnutí je odlišný.“ (s. 7)

„Politické strany (…) utvářejí vládu a ovládají federální parlament.“ (s. 10)

„Dlouholetá tradice její přítomnosti ve federálním parlamentu Austrálie ukazuje sílu této strany.“ (s. 13)

„Principy, které charakterizují, stranu jsou pragmatické, odkazují na toleranci.“ (s. 18). (Jak to spolu souvisí?)

V práci rovněž nalezneme celou řadu slov a slovních pojení, která alternují termíny odborné a ustálené (např. relativně většinový volební systém, dvoustranický systém dle pravidel počítání, reprezentační demokracie).

Velmi slabý je závěr práce, kde autorka pouze opakuje pasáže textu a provádí určitou rekapitulaci.

Až tragikomické je cizojazyčné resumé – úroveň užité angličtiny je těžko popsatelná.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Ačkoliv se v druhé verzi práce autorka pokusila o analýzu a komparaci stranických systémů Austrálie a Nového Zélandu, výsledek je nedostatečný, a to z důvodů uvedených výše. Z předloženého textu je jasně patrné, že si autorka neosvojila základní kompetence, které by ji umožnily napsat akceptovatelný text z oboru komparativní politologie. Sand nejsmutnějším aspektem spojeným s předloženou prací je to, že autorka neužívá jazyk, respektive odborné termíny, které jsou (měly by být) základaní výbavou studenta politologie.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Viz otázky a připomínky výše v textu posudku.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Práci hodnotím jako nevyhovující.
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