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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Autor si za cieľ práce zmapovať vzostup Perzskej ríše, analyzovať systém vládnutia v rámci impéria a následne ho komparovať s fungovaním impéria rímskeho v období raného cisárstva. Komparatívnemu rozmeru práce by prospelo, ak by bola analyzovaná aj trajektória imperiálneho vzostupu Ríma (alebo ak by pasáže venované vzostupu boli z práce vynechané a autor sa sústredil len na fungovanie impéria vo vybranom období). Cieľ sa však podarilo naplniť.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Téma práce je zaujímavá, v českom kontexte originálna a autor si pre jej spracovanie zvolil vhodný konceptuálny aparát. Síce sú v jeho práci s ním isté medzery (v analytickej časti textu nie je ukotvenie v teórii impérií príliš citeľné), no pre žáner bakalárskej práce postačujú. Výhradu mám k zmienenému komparatívnemu rozmeru práce - jednak nie je dotiahnutý už v rovine deklarovaných cieľov, jednak je autorova komparatívna ambícia realizovaná značne netransparentne. Vhodnejšie by pre prácu bolo formulovať jasne predmet komparácie a jej kritériá, než sa utápať v historizujúcom popise a odlišnom pojmosloví. Práca sa mala sústrediť na štruktúru imperiálnej nadvlády vo vybraných celkoch, nie na jej detaily a marginálie, či na udalosti, ktorými impérium žilo. Lepšie premyslenie komparácie by umožnilo autorovi preniknúť hlbšie a záver by tak nemusel obsahovať triviálne pasáže.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Formálna úprava textu je prijateľná, no vykazuje znaky štylistickej neobratnosti, predovšetkým čo sa týka zbytočného kúskovania viet (napr. v pasážach na konci s. 9). Autor z nevysvetliteľných dôvodov nezriedka činí z vedľajších viet, vsuviek či rozvinutých prívlastkov samostatné vety, čo výrazne narušuje plynulosť textu a zastiera význam, ktorý chce prezentovať. Miera výskytu preklepov a hrubiek je síce vysoká, no ešte na akceptovateľnej úrovni, zdrojová základňa nie je príliš bohatá, no autorova práca s ňou je podstatne lepšia než v prvej verzii práce. Bolo by fajn, ak by autor dokázal správne prepísať meno autora, ktorého knihu viackrát odkazuje (Barry Buzan, ktorého tvrdošijne prekrsťuje na Buzzana).

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Musím konštatovať, že oproti prvej verzii práce nastalo citeľné zlepšenie.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Bolo by výborné, ak by autor diskutoval základné rozdiely v imperiálnej provinčnej správe raného rímskeho cisárstva a Perzskej ríše za Dáreia I. Ak mu zostane čas, mohol by vysvetliť rolu, ktorú v rámci jeho analýzy hrá deskripcia vzostupu Perzie (a absencia podobnej pasáže venovanej Rímu).

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

V závislosti od obhajoby navrhujem prácu hodnotiť ako veľmi dobrú až dobrú.
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