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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem práce je: „zmapovat vzestup periferního aktéra Přední Asie, v dominantní říši starověku.“ (s. 3). Oním periferním aktérem autor rozumí Persii. Takto definovaný cíl príce se autorovi naplnit podařilo. Nicméně stejně jako v posudku na první verzi práce pokládám otázku, zda něco zmapovat (v tomto případě rozumějme popsat historii) je adekvátním cílem bakalářské práce.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Po obsahové stránce je práce nepříliš náročná a de facto čistě popisná. Autor sice provádí komparaci Persie a Říma, nicméně adekvátně nevysvětluje, proč vybral tyto dva případy a co chce komparací zjistit. Navíc vzhledem k rozdílnému rozsahu případových studií působí část věnovaná Římu jako přílepek, který má zachránit první část textu, jež představuje stručné výpisky z historie Persie. Z obsahového hlediska je rovněž diskutabilní, zda se autor drží tématu práce, neboť tematika mezinárodního systému je v textu velmi okrajová. Tomu odpovídá i to, že autor se v teoretické částu věnuje konceptu impéria a poté popisuje (mapuje) vývoj Perské říše. V práci nalezneme skromné přílohy.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Po formální stránce práce doznala zlepšení. Autor zprávně odkazuje a poznámkový aparát je v pořádku. Nicméně jazyková projev není příliš valný a v práci nalezneme řadu hrubých pravopisných chyb. Např.: národy dokázali (s. 13), Peršané vytvořily struktury (s. 15), elity začali (s. 45). Tristní je viz s tečkou (s. 35).

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Předložený text je akceptovatelný (zejména při srovnání s první verzí práce), nicméně jedná se o slabší bakalářskou práci, a to po všech sledovaných stránkách (stanovení cíle, zpracování obsahu, formální stránka). Navíc je diskutabilní, zda hodnocený text je revizí původní bakalářské práce (tak jak vyplývá ze zadání komise), nebo zcela novým textem, který nemá s první verzí práce mnoho společného (v první verzi práce se autor věnoval mezopotámským státům). Autor by měl během obhajoby svůj postup dobře vysvětlit a komise by měla následně rozhodnout, zda je autorův postup přípustný.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Viz bod 4.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

V případě vydařené obhajoby navrhuji práci hodnotit jako dobrou.
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