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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Text si klade za cíl zjistit, zda Nigérie splňuje kritéria regionální hegemonie. Domnívám se, že cíl se podařilo z větší části naplnit.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Předložený přepracovaný text se pokouší aplikovat principy regionální hegemonie na příklad Nigérie, což je téma, které je v současnosti velmi populární. Poněkud nešikovně je formulována teze práce (s. 7), kde je řečeno, že tezí práce je otázka, zda je Nigérie regionálním hegemonem. V úvodu práce student konstatuje, že bude sledovat, zda Nigérie naplňuje racionalistické teorie (pravděpodobně hegemonie), není však jasné, proč si vybral právě je a jak budou v textu aplikovány.

Samotné rozvržení práce vzbuzuje jisté otázky. Za prvé mi není zcela jasné, proč je v textu zařazena část o teoriích mezinárodních vztahů. Nejde snad o to, že by zmínky o nich byly nesprávné, ale chybí jejich provázání se zbytkem textu. Jak jsou tyto teorie v textu uplatněny a proč jsou vůbec zmíněny? Za druhé na s. 18 jsou zmíněny definiční znaky regionálního hegemona dle autorky Miriam Prys. Tyto body však nejsou v textu fakticky sledovány a je jím věnován až samotný závěr textu, kdy se k nim student vrací, nicméně si myslím, že by textu prospělo, pokud by kritéria byla aplikována průběžně, což by také zpřehlednilo členění samotného textu. Kapitoly, v nichž je pozornost věnována Nigérii, jsou tři, zatímco definičních znaků regionálního hegemona je šest.

Práce neobsahuje přílohy, což nikterak nevadí.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Jazykový projev je průměrný, místy trochu kostrbatý, nicméně oproti první verzi práce je patrný značný progres. Použité zdroje jsou v pořádku, student v poměrně velké míře používá zdroje cizojazyčné, což je třeba ocenit. U seznamu zkratek není jasné, proč jsou některé anglické výrazy v kurzívě a jiné ne.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Srovnáme-li obě verze práce, domnívám se, že předložená druhá verze je o poznání sromutelnější a jasnější a student sám pochopil, co vlastně chce dělat. Na stranu druhou však propojení mezi teoretickou a praktickou částí je slabé a ne zcela srozumitelné. Pozitivní je, že student shromáždil množství zajímavých informací, nicméně některé mi připadají zbytečné. Například značná pozornost je věnována organizaci OPEC, ovšem popis ropných šoků považuji vzhledem k cíli práceš za zbytečný. Dále např. informace o důsledcích těžby ropy v deltě Nigeru. Jaký mají vztah k regionálmu postavení Nigérie? Stejně tak na s. 35-36 jsou informace i mikroregionálních projektech v Africe. Ačkoliv je pro mě osobně toto téma zajímavé, je jeho zařazení do práce zcela od věci. Domnívám se, že by textu prospělo určité „očištění“ od zbytečností.

Některé závěry jsou předjímány. Na s. 46 např. student tvrdí, že Nigérie je jednou z nejvyspělejší zemí Afriky a regionální mocností se vším všudy. Toto konstatování se ovšem o nic neopírá a student vlastně činí předčasný závěr a konstatuje něco, co vlastně zkoumá.

Na s. 23 je v závěru kapitoly jakési shrnutí (uvedeno závorkou), jehož význam v textu chápu. Mám pocit, že jej student opomenul odstranit.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Které z afrických zemí nejvíce konkurují Nigérii v její snaze o regionální hegemonii?

Které vnitřní faktory nejvíce oslabují Nigérii v jejich snahách být africkým hegemonem?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit stupněm dobře.
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