

PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: **Ondřej Pech**

NÁZEV PRÁCE: **Nové skupiny států v mezinárodních vztazích: G8 a G20**

HODNOTIL: *Magda Leichtová*

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cíl práce je nejprve poněkud krkolomně vymezen v prvním odstavci práce. Později se dozvídáme na straně 3 srozumitelnější informace - v zásadě se jedná o porovnání činnosti G8 a G20 ve snaze najít v jejich činnosti rozdíly a podobnosti, které ovlivňují jejich akceschopnost (či neschopnost).

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Teoretická kapitola je v podstatě tvořena výpisky z knihy Mezinárodní organizace a režimy doc. Cabadové Waisové. Místy bych dokonce označila disciplínu, ve které tato kapitola vznikla, za „přepis vlastními slovy“ spíše než „výpisky“, protože u výpisků je nutné alespoň zvažovat, co je a co není nutné vypsát, zatímco v této kapitole najdeme řadu informací, které nám nejsou s ohledem na téma práce vlastně k ničemu. Navíc informace zde uvedené nejsou nijak vztaženy ke zkoumanému tématu a autor se nijak nezaobírá například prostým faktem, že G8 ani G20 nejsou typickými mezinárodními organizacemi tak jak MO vymezuje v této kapitole, což nakonec v práci sám uznává. K čemu pak takové vymezení slouží? Přitom stanovených komparativních kritériích se nedozvíme nic bližšího – například kritérium „vnitřní struktura“: jaká tedy může být vnitřní struktura kooperativních institucí v MV a co z ní může vyplývat? O tom přece je v literatuře informací dostatek, jen ne ve Waisové 2008. Podobně tápu i u stanovené metody – viz otázky a připomínky.

Kapitola o G7/8 obsahově není špatná, je ale znovu výrazně závislá na jednom zdroji (Hajnal 2013) a text tak opět tenduje k výpiskům mnohem více než k analýze. O něco lépe je na tom v tomto ohledu kapitola o G20. Obě kapitoly mají stejnou strukturu, což považuji za vhodné pro následné porovnání. Srovnávací kapitola na základě zjištěných dat shrnuje hlavní rozdíly ve fungování obou organizací. Po nějakých proměnných ani vidu, tedy se domnívám, že v úvodu se objevily „aby tam něco bylo“ a pokud se mýlím, může autor jejich využití popsat u obhajoby.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Ačkoliv sama nejsem velkým příznivcem počestování cizích slov za každou cenu, hybridní řešení přijaté autorem mi také nepřipadá příliš vhodné – zachovat některé rysy původní transkripce, ale skloňovat s českými koncovkami vede ke vzniku podivně vypadajících slov jako leadeři (str. 17), meetinzích (str. 2). Stejně podivné je ponechání slova „troika“ v anglickém, či snad dokonce ruském přepisu (např. str. 41). Autor také píše jméno prezidenta Jelcina se Z jako Jelzin, což je ovšem značka vodky, nikoliv ruský ex-prezident, nebo nepřepisuje Neapol do češtiny a ponechává v českém textu název Naples (obojí str. 21). Obojí svědčí o míře neznalosti, kterou by student neměl otevřeně předvádět v závěrečné práci. V textu jsou pasáže, kde je výrazné množství hrubých chyb – str. 38. „státy by měli mít schopnost“ a „přibily ještě Argentina, Austrálie...“ či str. 55 „Ruská Federace“ a „začali se sházet“.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)

Práce asi splňuje základní požadavky na BP. Text je velmi popisný, má často charakter výpisků, závisí na několika málo zdrojích, ze kterých jsou čerpána prakticky všechna data. Na druhé straně práce neobsahuje nějaké výrazné obsahové lupy, srovnávací kapitola je s ohledem na výše řečené až nečekaně čtivá, cíl práce je v zásadě splněn.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ

Vysvětlete vlastními slovy „metodu rozdílu“, kterou jste použil. Vysvětlete co byly Vaše závislé proměnné a nezávislé proměnné a jak jste je zvolil (a možná také proč jsou závislé, či nezávislé, co to znamená).

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

V případě slušné obhajoby dobře.

DATUM: klikněte sem a zadejte datum

PODPIS: