# PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉPRÁCE

### POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: Ondřej Pech

NÁZEV PRÁCE: Nové skupiny států v mezinárodních vztazích: G8 a G20

HODNOTIL: Ľubomír Lupták

1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Autor si za cieľ práce stanovil "pomocí deskripce analyzovat skupinu G20 ... a komparovat se skupinou G8", a ďalej "zjistit, čím se skupina G8 liší od G20, co se týče funkčního rámce a reálného dopadu jejich opatření a usnesení". Cieľ je formulovaný problematicky, čo možno súvisí s tým, že sa ho autorovi nepodarilo naplniť.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Obsahové spracovanie sa hodnotí dosť ťažko, keďže je práca z veľkej časti len kompilátom niekoľkých, nie práve dôsledne odkazovaných textov. Hoci je téma zaujímavá a dobre spracovateľná, autor rezignuje na tvorbu analytického aparátu, ktorý by mu mohol pomôcť ju spracovať, a nemisto toho v teoretickej diskusii prezentuje siahodlhé výpisky z knihy "Mezinárodní organizace a režimy". Hoci v úvode tvrdí, že bude v pasážach venovaných metodológii vychádzať z publikácie "Jak zkoumat politiku", nečiní tak, knihu odkazuje len na jednom mieste, aj to zle, a z práce je zjavné, že ju autor buď nečítal, alebo jej obsahu vôbec neporozumel (prípadne ho radikálne odmieta, čo sa mi však nezdá pravdepodobné). Úvodné teoretické a metodologické pasáže sú tak tvorené len mierne štylisticky upravenými rozsiahlymi prevzatými pasážami z prvej zmienenej knihy bez náznaku autorovej vlastnej práce či aspoň diskusie konceptov, koncepty v nich predstavované autor v nasledujúcich častiach nijak nerozvíja (nečudo, vzhľadom na to, že do svojej práce prepisuje len triviálne základné pojmy diskurzu medzinárodných organizácií, neboli by na spracovanie tejto témy príliš vhodné). Jadro práce je opäť tvorené len výpiskami zo sporých zdrojov (najmä Hajnal 2013 a 2014), na teoretické pasáže nijak nenadväzuje, a nie je príliš spojené ani so záverom, ktorý sa obmedzuje len na banálne konštatovania a pár špekulácií.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Formálna úprava textu je neprijateľná, autorov štýl je síce dobre čitateľný, no práca obsahuje značné množstvo chýb a preklepov, v niektorých prípadoch značne sťažujúcich autorove významotvorné snahy (čo je obzvlášť u pasáží takmer doslovne prevzatých dosť prekvapivé). Autor správne neodkazuje - namiesto vyznačovania priamych citácií sa obvykle uspokojí s tým, že na koniec rozsiahleho úseku textu obsahujúceho doslovne prevzaté formulácie s drobnými štylistickými úpravami umiestni odkaz na dielo a stranu (typický príklad je kap. 2.5, ktorá je celá prevzatá z Mezinárodních organizací a režimů s občasnými marginálnymi štylistickými úpravami), v niektorých prípadoch však nespraví ani to (napr. v kap. 2.4.2 na s. 25), ignoruje, že pôvodné dielo niekedy pracuje s vyznačenými citáciami iných diel (predošlá zmienená pasáž) a preberá ich bez úvodzoviek a odkazu, ako drobnosť v tomto rade prehreškov pôsobí, že v jedinej citácii Jak zkoumat politiku odkazuje na kapitolu Jana Karlasa, no uvádza ju ako Drulák 2008 - suma sumárum, práca je namiesto obhajoby skôr zrelá na predloženie disciplinárnej komisii FF.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

souhrnný komentář k práci

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Bolo by skvelé, ak by autor vysvetlil, aký je vzťah medzi teoretickým úvodom, deklarovanými cieľmi a jadrom práce - ja som žiadny nenašiel.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Práca v takomto stave nemôže byť obhájená.
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