

## PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: **Monika Hosmanová**

NÁZEV PRÁCE: **Island a Evropská unie. Analýza přístupového procesu**

HODNOTIL: *PhDr. Mgr. Petr Jurek, Ph.D.*

#### **1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cíl práce je specifikován na s. 9. Autorka deklaruje snahu o analýzu vývoje postojů politických představitelů (resp. politických stran) a veřejnosti v otázce participace Islandu na evropské integraci.

Stanovený cíl se podařilo naplnit.

#### **2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Autorka zvolila téma, které se vzhledem k aktivitám Islandu vůči EU (podání přihlášky, vyjednávání o vstupu a následné ukončení vyjednávání) stalo v poslední době předmětem pozornosti evropské odborné i širší veřejnosti. Jedná se o zajímavé téma, na němž lze dobře ilustrovat roli a vliv rozličných faktorů a aktérů v přístupovém procesu.

Autorka rozdělila text do šesti kapitol, přičemž v první obecně nastiňuje aktéry, na jejichž postoje se autorka v textu zaměřuje, a ostatní kapitoly rekapitulují vývoj v jednotlivých obdobích a postoje aktérů k dobovému dění. Zmíněná konstrukce textu je dobře promyšlená a dostatečně ambiciózní.

V první kapitole by bylo bývalo vhodné specifikovat, na základě čeho (jakých typů výstupů) budou hodnoceny postoje aktérů v jednotlivých obdobích.

V kapitolách věnovaných jednotlivým obdobím autorka vždy nejprve představuje dobové události ve vztazích mezi Islandem a strukturami evropské integrace a následně zmiňuje postoje politických stran, zájmových skupin a veřejnosti. U každé kapitoly autorka uvádí i dílčí shrnutí, které je v případě některých kapitol zbytečně obsáhlé. Jednotlivá období autorka zdařile vymezila pomocí podstatných mezníků ve vývoji vztahů mezi Islandem a evropskou integrací. Hloubka analýzy v jednotlivých částech kolísá. Obecně lze říci, že text je argumentačně bohatší zejména v pasážích věnovaných nedávné minulosti, což zřejmě souvisí s tím, že autorka v těchto pasážích pracuje s širším spektrem zdrojů. Je rovněž jasné patrné, že autorce je problematika politického stranictví bližší než otázka postojů veřejnosti, které se věnuje pouze v dosti obecné rovině.

### **3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Jazykový projev autorky je až na občasné chyby v psaní interpunkce na dobré úrovni.

Argumenty jsou prezentovány srozumitelně a text nepostrádá vnitřní logiku.

Práce je založena na dostatečně širokém spektru odborných zdrojů, na které je na příslušných místech řádně odkazováno.

Autorka na několika místech textu zmiňuje názvy určitých fenoménů v anglickém jazyce (government of reconstruction na s. 22 nebo joint understanding na s. 26), přičemž se ale nejedná o originální islandská označení a uvedení anglických verzí daných pojmů je tedy zbytečné.

### **4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Celkový dojem z předložené práce je převážně pozitivní. Autorka se v dané problematice solidně orientuje a dokázala vytvořit pečlivě zpracovaný a dobře strukturovaný text s přehledně uspořádanou argumentací. Práci by samozřejmě prospělo výraznější zapojení pramenů (např. programů politických stran), nicméně autorčin postup, kdy se opírala téměř výlučně o analýzy severských badatelů, je pro úroveň bakalářské práce dostačující. Jistou slabinou je kolísavá hloubka analýzy v jednotlivých kapitolách, přesto lze bakalářskou práci Moniky Hosmanové označit na zdařilý exemplář absolventského textu.

### **5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Co autorka míní „omezenou státní správou“ (zmíněno na s. 14)?

Jak odborníci zdůvodňují existenci autorkou analyzovaného rozporu mezi veřejným míněním a postoji politických aktérů v otázce participace Islandu na evropské integraci?

Autorka by se v rámci obhajoby mohla pokusit zrekapitulovat argumenty, které jí dovedly k tvrzení, že motivace k neúčasti na projektu evropské integraci byla většinou ekonomická (uvedeno na s. 62).

### **6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

V případě přesvědčivé obhajoby lze práci hodnotit známkou VÝBORNĚ, v případě ne zcela přesvědčivého výkonu při obhajobě navrhuji známku VELMI DOBŘE.

DATUM: 24. srpna 2015

PODPIS: