

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra románských jazyků

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Jana Nováková
Název práce: L'Industrie agroalimentaire en Alsace

Oponoval: Mgr. Lucie Kratochvílová, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl splněn):

Určitou slabinou práce je skutečnost, že zde – mimo názvu – není cíl explicitně formulován. Kapitola *Introduction*, podávající ne zcela utříděný výčet jednotlivých částí práce, je v tomto směru spíše zmatečná. (*Le mémoire est concentré plutôt sur ces produits de base et sur l'agriculture qui est plus intéressante et moins compliquée que l'industrie.* atp.)

Nicméně z práce samotné vyplývá, že usiluje o předložení základní charakteristiky zemědělsko-potravinářského průmyslu v Alsasku. Tohoto cíle bylo v zásadě uspokojivou měrou dosaženo.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce na několika místech postrádá přesnější vymezení dílčích předmětů zkoumání a jejich odůvodnění (*le mémoire est concentré plutôt sur..., plusieurs statistiques sont données..., souvent les sous-chapitres d'Actualité font suite au...*, není např. zřejmé, proč je v kapitole věnované produkci piva podrobněji pojednáno právě a jen o pivovaru Kronenburg atp.). Určité konstatované skutečnosti postrádají relevantní vztažení ke zkoumané problematice (str. 16, 20 a 23). Na několika místech práce vybočuje z problematiky vymezené názvem a sklouzává do oblasti kulturních charakteristik regionu (str. 2, 14, 24, 32), rovněž je sporné, zda jsou funkční paralely s českým pivovarnictvím.

Celkově je ale problematika smysluplně zpracována a tyto odbočky rozvíjení analýzy nijak výrazně netříští, spíše svědčí o osobním zaujetí pro zvolenou problematiku. Přílohy funkčně doplňují jednotlivé kapitoly, přínosné se jeví zařazení dobře zpracovaného glosáře.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Práce je po formální stránce na dobré úrovni. Text je logicky a přehledně členěn, citace a odkazy jsou, až na drobné lapsy (chybí např. bibliografický údaj k publikaci Francie: turistický průvodce), vloženy odpovídajícím způsobem, použité grafy a tabulky jsou kvalitně zpracovány. Jazykový projev je celkově na dobré úrovni

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Zvolené téma není vysloveně originální, zvolený přístup k problematice je tvůrčí jen velmi omezeně. Práci by rovněž jednoznačně prospělo přesvědčivější zpracování úvodu, závěru i vstupní kapitoly 2 (Tradition).

Samotná práce ale představuje systematické pojednání o problematice vycházející z přijatelných zdrojů, kvalitně zpracované po formální stránce.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Shrňte, prosím, stručně, jaké byly cíle Vaší práce, mj. ve vztahu:

- ke konstatování v úvodu, str. 1: *Le mémoire est concentré plutôt sur ces produits de base et sur l'agriculture qui est plus intéressante et moins compliquée que l'industrie.*
- ke konstatování v závěru, str. 35: *Le texte n'est pas orienté proprement à l'industrie agroalimentaire parce que la description des processus industriels serait plus longue et ample donc la capacité de la mémoire aurait été dépassée.*
- k přiloženému glosáři

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):
výborně

Datum: 24.5.2015

Podpis:

