

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra románských jazyků

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložila studentka: Kristýna Brožíková
Název práce: Sartre et Camus : une rupture philosophique

Hodnotila: Mgr. Veronika Černíková

1. CÍL PRÁCE:

Kristýna Brožíková si ve své bakalářské práci klade za cíl analyzovat důvody roztržky mezi Sartrem a Camusem, a to jak z pohledu filozofického, tak z pohledu osobního. Tento cíl byl naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Kristýna Brožíková svou práci rozdělila do pěti kapitol. Po uvedení do kontextu vztahu mezi filozofy a formulaci cíle se bakalářská práce nejprve zaměřuje na představení obou filozofů, jejich životů i děl a následně na vývoj jejich přátelství. Tyto pasáže představují spíše obecný úvod do studované problematiky. Třetí kapitola je zaměřená na analýzu hlavních myšlenek stěžejních filozofických děl autorů, *L'Être et le Néant* a *L'Homme révolté*. V této části autorka pracuje téměř výhradně s primárními zdroji, které ještě rozšiřuje o Sartrův *L'existentialisme est un humanisme* a o Camusův *Mythe de Sisyphe*. Jedná se o kapitolu, ve které Kristýna Brožíková prokazuje svou schopnost přistoupit k filozofickému dílu zcela samostatně a vybrat z něj klíčové teze dobře dokreslené zvolenými úryvky. Z kapitoly jsou rovněž patrné rozdíly mezi teoriemi studovaných filozofů. Čtvrtá a pátá kapitola navazují na získané postřehy a rozšiřují filozofickou roztržku o kontext roviny osobní. Zajímavé jsou i poznatky o fikcionalizaci sporu bývalých přátel v románu *Les Mandarins* Simone de Beauvoir. Ač román představuje smířlivý konec přátelství, jeho rozpad se tím naopak utvrdil. Závěr bakalářské práce dobře shrnuje, v čem si filozofové byli blízcí a v čem vzdálení, a to jak v rovině osobní, tak v rovině filozofické.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Jazykový projev Kristýny Brožíkové je plynulý, čtivý a srozumitelný. Občasná přítomnost chyb nenarušuje srozumitelnost textu. Práce s literaturou je na vysoké úrovni, odkazování na zdroje je systematické, výběr primárních i sekundárních zdrojů je velmi kvalitní, i když pro některé kapitoly ne příliš rozmanitý (kapitoly 2, 4 a 5). Autorce se zároveň daří rozlišovat mezi zdroji literárními a faktografickými. Práce je strukturována logicky a přehledně.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Celkový dojem z bakalářské práce je velmi dobrý. Kristýně Brožíkové se navzdory náročnému filozofickému tématu daří vystihnout hlavní pilíře myšlení obou autorů a poukázat na body, ve kterých se nejvíce rozcházejí, to vše na základě práce se samotnými filozofickými díly a nikoliv s prameny sekundárními. Silná stránka práce tedy spočívá v autorčině samostatném přístupu k filozofickým dílům. Slabší stránka práce rovněž vyplývá z práce se zdroji. Kapitoly věnované vývoji přátelství filozofů se opírají o jedinou publikaci, byť kvalitní. Zde by bylo vhodnější pracovat se zdroji více rozmanitými a se zdroji primárními, například s korespondencí, se články obou autorů apod.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

1. Ve své práci dokazujete, že se názory obou filozofů rozešly v několika bodech. Který z nich je podle Vás ten nejdůležitější a pro oba filozofy nejpálčivější?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
výborně

Datum: 22. května 2015

Podpis:

