

**Z Á P A D O Ā E S K Á U N I V E R Z I T A V P L Z N I**  
**Fakulta filozofická**  
**Katedra románských jazyků**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta)**

Práci předložil(a) student(ka): Kristýna Brožíková  
Název práce: Sartre et Camus: une rupture philosophique

---

Oponoval: Mgr. Lucie Kratochvílová, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl splněn):

Práce si klade za cíl postihnout konkrétní důvody – filozofické, historické, politické – konce přátelství mezi Albertem Camusem a Jean-Paul Sartrem. V souvislosti s tím je vytčen další dílčí cíl: nalezení rozdílných i styčných rysů mezi filozofickými koncepcemi obou myslitelů.

Co se týče záměru prezentovat a srovnat základní rysy filozofických koncepcí, vytčeného cíle bylo uspokojivým způsobem dosaženo.

Co se týče částí práce zaměřených na postižení historických, politických a osobních důvodů vedoucích ke konečné roztržce dvou mužů, je otázkou, zda je vůbec možné tento cíl uspokojivým způsobem naplnit. Autorce práce se v zásadě zdařilo na základě již publikovaných prací souhrnně postihnout historické a politické aspekty utváření přátelství i jeho konce.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Pozitivně je nutno hodnotit rozvržení práce i způsob rozvíjení tématu. Co se týče zpracování filozofického aspektu zvolené problematiky, je nutné ocenit volbu a dobrou znalost relevantních textů i patrnou snahu o vlastní osobitě uchopení náročnější problematiky.

Diskutabilní se jeví rozhodnutí zpracovat ostatní aspekty vztahu Camus-Sartre. Ačkoli je zájem o osobnosti autorů a historický/ společenský kontext vzniku textů stále poměrně častý, obsahuje tento přístup úskalí, kterým se ani tato práce nedokázala zcela vyhnout: použití autobiografických děl jako relevantních zdrojů informací (str. 21, 39, 46-47), utváření/ přejímání závěrů pohybujících se nutně na hraně domněnek až fikce (viz např. citace str. 22: *Camus était, physiquement, tel qu'il voulait être*, str. 39: *Sans aucun doute cela le mit en colère*, nebo konstatování str. 59: (...) *představovaly pro Sartra nepřekonatelný problém, který mohl skončit pouze hádkou a rozchodem..*), a především pro autorku této práce nutnost omezit samostatnou tvůrčí práci na minimum a důvěřovat zvoleným zdrojům informací. Pokud je vznik práce odůvodňován nedostatkem publikací popisujících složitý vztah mezi oběma filozofy, je poněkud ošidné, když tato práce čerpá v rovině závěrů v tak značné míře z již existující práce Ronalda Aronsona.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Práce je po formální stránce na dobré úrovni. Text je logicky a přehledně členěn, citace a odkazy jsou vloženy odpovídajícím způsobem. Jazykový projev je celkově na dobré úrovni

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Záměrem srovnat filozofické koncepce Jean-Paul Sartra a Alberta Camuse autorka práce zvolila sice ne zcela originální, zato ale zajímavé a náročnější téma, které zpracovala pozorně a pečlivě. Následné zaměření se na realitu mimotextovou ale nutně vedlo k práci založené na přejímání již publikovaných poznatků – navíc z velmi omezených zdrojů – bez možnosti vyústění ve vyvození relevantních osobních závěrů (viz především str. 54: *On peut seulement deviner ce qui aurait pu se produire si la critique de L'Homme révolté de la part de Sartre n'avait pas été si blessante (...) Est-ce que leur rupture sera fermée un jour?*).

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

**V čem spatřujete přínosnost zkoumání osobních důvodů rozchodu Alberta Camuse a Jean-Paul Sartra?**

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Velmi dobře

Datum: 21.5.2015

Podpis: