

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra románských jazyků

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložila studentka: Karolína Němcová

Název práce: La politique d'immigration en France au 20^e siècle – Les institutions chargées de la politique d'immigration au cours du 20^e et 21^e siècle

Oponovala: Mgr. Veronika Černíková

1. CÍL PRÁCE:

Karolína Němcová si ve své bakalářské práci vytyčila dva různé cíle. Prvním z nich (1) se táže po vývoji možností a povinností imigrantů definovaných různými orgány (s. 1). Druhý z nich spočívá v představení institucí, které jsou zřizovány státem (2a) a všemi nadnárodními společenstvími (2b) a které se zabývají imigrací na francouzském území, dále v prozkoumání všech podmínek a povinností (2c), které se vztahují na cizince přijíždějící do Francie a následně v popsání možností a variant způsobů (2d), jak se stát Francouzem (s. 2). Tyto cíle byly naplněny spíše přibližně. Autorka se ve své práci zaměřuje zejména na popsání historického vývoje francouzských institucí věnujících se imigrantům, včetně popisu jejich činností a povinností ukládaných imigrantům (2a, velmi nepřímě 2c a 1). Protože se autorka věnuje zejména historickému vývoji, možnosti, povinnosti a podmínky z textu vyplývají spíše implicitně. Institucím zřizovaným nadnárodními společenstvími je věnováno jen velmi málo prostoru. Krátce je zmíněno EHS a EU (2b), kapitoly by si ale zasloužily lepší úvod osvětlující jejich zařazení do textu bakalářské práce. Dílčí cíl 2d byl naplněn, Karolína Němcová se jej však v průběhu bakalářské práce rozhodla rozšířit. Místo popsání možností, jak se stát Francouzem, tak předkládá porovnání způsobů získání státní příslušnosti ve Francii a v České republice. Bakalářská práce by si proto zasloužila jasnější, jednodušší a přesnější formulaci cílů, která by plně odpovídala výslednému textu.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Karolína Němcová svou bakalářskou práci rozdělila do pěti hlavních kapitol. Po slabším úvodu, který se věnuje téměř výhradně popisu struktury práce, následuje kratičká kapitola věnovaná historii imigrace od konce 19. století do Druhé světové války. Kapitola má v bakalářské práci své opodstatnění, otázkou ale je, zda o imigraci můžeme hovořit až od konce devatenáctého století. Zároveň není zřejmé, proč se zde setkáváme i s popisem některých institucí, kterým je věnována následující kapitola (SMOA, SMOE). Kapitola zaměřená na historii by proto buď měla končit První světovou válkou, kdy vznikají první oficiální instituce pověřené imigrací, nebo se věnovat historickému vývoji imigrace od počátků až do současnosti. Druhá kapitola (s číslem 3) se tedy věnuje vývoji francouzských institucí pověřených problematikou imigrace. Jedná se o stěžejní kapitolu bakalářské práce (s. 5-37), která se postupně a zcela systematicky soustředí na jednotlivé instituce a proměny jejich poslání. Z textu je velmi dobře patrný vývoj rolí jednotlivých institucí, který odráží vývoj potřeb imigrantů. Z kapitoly se proto prostřednictvím popisu konkrétních úkonů prováděných institucemi nepřímě dozvídáme i o vývoji povahy imigrace a imigrantů jako takových. Toto nahlížení na imigraci prostřednictvím vývoje institucí je neotřelé a přínosné. Přínos kapitol věnovaných EHS a EU je naopak diskutabilní. Zdá se, že zde kapitoly figurují spíše jako doplnění problematiky. Bakalářská práce jejich přítomností sice nabývá komplexnosti, což je pozitivní. Zároveň však získává na nevyrovnanosti, protože institucím nadnárodních společenství je zde věnováno jen velmi málo prostoru (s. 38-42). Poslední kapitola je věnována problematice získání státní příslušnosti. Karolína Němcová nejprve popisuje systém francouzský, následně systém český. Z kvalitního závěrečného srovnání vyplývá překvapivé zjištění, že přes malé rozdíly je procedura v obou zemích více méně stejná a zejména že získání státní příslušnosti je ve Francii snazší než v České republice. Z toho autorka zároveň vyvozuje, že právě proto je Francie druhou zemí EU, kde probíhá nejvíce naturalizací, zatímco ČR zůstává na chvostu tohoto žebříčku. V závěru své bakalářské práce autorka prokazuje schopnost studovanou problematiku uchopit formou kvalitní syntézy, která nejen shrnuje získané poznatky, ale rovněž z nich vyvozuje patřičné závěry.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Práce je psána srozumitelnou francouzštinou s menším množstvím chyb (opakované zaměňování son, ses a leur, leurs apod.) a s občasným vyšínutím z větné vazby (s. 21, 28 aj.) a jinak neobratnými formulacemi (s. 54). Razantně slabším jazykovým projevem je poznamenána závěrečná kapitola, zejména pak způsob, jakým Karolína Němcová uvádí jednotlivé odstavce. Se zdroji informací je nakládáno adekvátně, na literaturu je odkazováno řádně. Práce je strukturována přehledně.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ:

I přes uvedené nedostatky je celkový dojem z bakalářské práce dobrý. Karolína Němcová ve své práci předkládá neotřelý pohled na problematiku imigrace. Silnou stránku práce představují autorčiny syntézy a závěry. Slabší stránkou práce je nedůsledné formulování cílů práce, relativně menší množství použitých zdrojů (jeden hlavní zdroj pro každou kapitolu) a formulační obtíže v závěrečné kapitole, kde autorka pracuje více samostatně.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

1. Změnilo francouzskou imigrační politiku vytvoření CECA, které předcházelo CEE? Pokud ano, popište jak.
2. Opravdu se počátky imigrace omezovaly na pracovní sílu? Nebylo by možné nalézt i jiné důvody?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

velmi dobře

Datum: 22. května 2015

Podpis:

