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1. **CÍL PRÁCE** *(uveďte, do jaké míry byl naplněn):*

Autor uvádí, že cílem práce je „zprostředkovat způsoby vnímání světa nevidomými“ (str.7), přičemž vzápětí upřesňuje, že chce „odhalit perspektivu, ze které vnímají svět lidé neschopní vidět“. K dosažení tohoto cíle autor uskutečňuje kvalitativní výzkum, který vychází z etnometodologie a biografického přístupu. Autor však pracuje s polostrukturovanými rozhovory, přičemž v práci nevysvětluje, jak a na základě čeho dospěl k formulaci otázek k polostrukturovaným rozhovorům (*interview guide*), které svým informátorům položil. Je tedy otázkou, čí perspektivu ve svém výzkumu doopravdy zkoumal. Navíc autor ve své analýze příliš nepracoval s etnometodologickou teorií a výsledkem tak není studie, která by sociologicky uchopovala perspektivu nevidomých. Z tohoto důvodu se domnívám, že cíle bylo dosaženo pouze částečně.

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce,*

*vhodnost příloh apod.):*

Předkládaná práce se věnuje vnímání světa u nevidomých a staví na provedeném kvalitativním výzkumu. Tématu se věnovala řada významných sociologů (např. E. Goffman), přesto jde o oblast, která není v sociologii výzkumně zcela vyčerpána. I v českém prostředí však existují studie vycházející z etnometodologické perspektivy, jež se tématu – aspoň parciálně - věnují (např. Hejhalová 2010).

To, jak bylo téma ale na půdě sociologie uchopováno a zkoumáno, se však z textu práce nedozvíme. Je nutné konstatovat, že práce postrádá rešerši sociologické literatury zabývající se zkoumaným tématem.

Moje druhá kritická připomínka směřuje ke zpracování teoretické kapitoly, která je spíše úvodem do problematiky, ale nikoliv teoretickým přehledem sociologického zkoumání tématu. Sekce 3.1.2 „Etnometodologie“ by měla být zařazena právě spíše do teoretické části a měla by do mnohem větší hloubky představovat etnometodologickou perspektivu a koncepty, s nimiž by autor měl v analytické části pracovat. To se však neděje.

Analytická část je v podstatě pouze popisem výpovědí, které komunikační partneři autorovi dali na otázky, které jim položil. Zcela chybí sociologická interpretace těchto výpovědí prostřednictvím sociologických teoretických konceptů, včetně těch vycházejících z etnometodologické teorie.

Další mé zásadní výtky směřují k metodologii provedeného výzkumu. Autor volí biografickou metodologii a na straně 19 uvádí, že „v biografické metodě hraje zásadní roli psychoanalýza jedince“. To je velmi diskutabilní a sporné tvrzení, záleží přeci na tom, jakou konkrétní sociologickou teorií je biografická metodologie informována. Psychoanalýza je jen jeden z mnoha různých teoretických rámců, které se mohou do zacházení s biografickou metodou promítat. Biografická metoda má též mnoho různých verzí a bylo by dobré, kdyby autor upřesnil, s jakou pracuje on.

Dále mám kritické připomínky k zacházení s výzkumnými technikami. Autor na str. 21 zmiňuje, že ve výpovědích informátorů změnil nespisovné výrazy, není však jasné proč. Měnit výrazy ve výpovědích komunikačních partnerů, zvláště jde-li nám o uchopení jejich perspektivy a vnímání je v kvalitativním výzkumu obecně velmi nestandardní praxí, protože emické výrazy a formulace jsou pro kvalitativní výzkumníky jakousi „bránou“ do jejich „vidění“ světa. Doporučuji tedy, aby autor při obhajobě tento svůj postup vysvětlil a obhájil. Za druhé, není jasné, na základě čeho a jak autor stanovil otázky k polostrukturovaným rozhovorům, protože autor tento bod v práci nevysvětluje. Není tak jasné, zda opravdu zkoumal „emický“ pohled informátorů, či zda spíše nešlo o jeho „etickou“ perspektivu. Z textu též není jasné, co přesně autor chtěl polostrukturovanými rozhovory zjistit. Čtenář/ka se o jeho zaměření něco málo dozvídá v podstatě až v závěru práce, v nemž autor vypichuje téma prostorové orientace. Toto tématické zaměření by mohlo být v teoretické i metodologické sekci lépe artikulováno. Pokud by autor býval použil narativní či hloubkové (nestrukturované) rozhovory, mohl by tak aspoň uchopit a identifikovat kategorie, v kterých jeho informátoři o svém světě přemýšlí a mohl by získat vhled do jejich vnímání světa, ovšem tím, že volí polostrukturované rozhovory, se této metodologické výhody do jisté míry zříká.

Má poslední výtka se vztahuje k závěru. Poslední odstavec totiž do jisté míry popírá zjištění, která autor předkládá v analytické sekci (podobně monolitický je však i poslední odstavec na str.38). Zvláště předposlední věta, která zní: „Realita, ve které žijí nevidomí, neobsahuje žádné vizuální obrazy, barvy ani vzdálené předměty, které není možno slyšet ani cítit“ (str. 41), by mohla být formulována precizněji a s ohledem na fakt, že autor hovořil s nevidomými s různými životními příběhy, přičemž někteří z nich přišli o zrak až v průběhu života. V práci při rozboru několika témat s touto distinkcí také dobře pracuje, je proto škoda, že v závěru od tohoto rozlišení opouští.

3**. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava,*

*přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*

Autor píše čtivým a kultivovaným jazykem. Dojem z textu však kazí hrubé pravopisné chyby (shoda podmětu s přísudkem, interpunkce, špatný tvar přídavných jmen apod. – viz str. 21,23,24, 32, 38 atd.), občasné překlepy a chybějící slova. Na str. 21 autor uvádí špatný rok v odkazu na práci Garfinkela, zřejmě se jedná o překlep, protože v seznamu literatury je tento rok uveden správně. Nicméně je nutné konstatovat, že množství těchto chyb nepřekračuje množství, jež se obvykle v bakalářských pracích vyskytuje. Na str. 36-37 je rozhozené řádkování, jinak je však úprava práce uspokojivá.

Strukturaci práce považuji za logickou. Uvítala bych, kdyby autor do práce zařadil i návod k provádění polostrukturovaných rozhovorů (*interview guide*), neboť ta by dobře dokreslila obsah a zaměření rozhovorů.

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** *(celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky,*

*originalita myšlenek apod.):*

Práce je psána poměrně čtivým a kultivovaným jazykem. Dojem z textu kazí několik hrubých pravopisných chyb. Mé hlavní výtky však směřují k obsahu práce. Nedostatky shledávám jednak v konceptualizaci teoretické části, která je spíše úvodem do tématu než odborným přehledem sociologického uchopení tématu. Práce postrádá i základní přehled rešerše odborné sociologické literatury k tématu. Dále mám zásadní výtky k metodologii výzkumu, zejména k užití polostrukturovaných rozhovorů.

5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** *(jedna až*

*tři):*

1. V práci popisujete, jak Vaši nevidomí informátoři přistupují k tématu barev, a zmiňujete, že se v tomto ohledu podvolují sociálním normám a touze líbit se ostatním. Zaznamenal jste mezi nimi nějaké genderové rozdíly?
2. Na základě čeho a jak jste stanovil návod k provádění polostrukturovaných rozhovorů?
3. V práci se zabýváte i tématikou vodících psů a zmiňujete, že mezi psem a nevidomým člověkem se často vytvoří velmi hluboký přátelský vztah. Na str. 24 pak uvádíte citaci z rozhovoru, která naznačuje, že tento vztah je však limitován „produktivním věkem“ psa. Co se děje s přátelstvím psa a člověka poté, co pes odchází „do důchodu“? Jakým způsobem se s tímto faktem nevidomá osoba vyrovnává? Vztah nevidomého člověka a psa by podle mého názoru vyžadoval hlubší analýzu. Vysvětlete, s jakými etnometodologickými koncepty byste pracoval, pokud byste chtěl tento vztah teoretizovat více do hloubky.

6. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** *(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):*

Práce se pohybuje na rozhraní známek velmi dobře a dobře. Při konečném hodnocení doporučuji přihlédnout k výkonu při obhajobě.
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