

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická

Bakalářská práce

**Obraz politické reprezentace Ruska a ruské
menšiny v České republice**

Aneta Sklenářová

Západočeská univerzita v Plzni

Fakulta filozofická

Katedra sociologie

Studijní program Sociologie

Studijní obor Sociologie

Bakalářská práce

**Obraz politické reprezentace Ruska a ruské
menšiny v České republice**

Aneta Sklenářová

Vedoucí práce:

PhDr. František Kalvas Mgr., Ph.D.

Katedra sociologie

Fakulta filozofická Západočeské univerzity v Plzni

Plzeň 2015

Prohlašuji, že jsem práci zpracovala samostatně a použila jen uvedených pramenů a literatury.

Plzeň, duben 2015

Poděkování

Děkuji svému vedoucímu práce PhDr. Františku Kalvasovi Mgr., PhD., za konzultace a cenné rady při přípravě této bakalářské práce. Dále bych chtěla poděkovat své rodině a přátelům za jejich trpělivost a pomoc.

Obsah

1	Úvod	7
2	Teoretické ukotvení práce	9
2.1	Sociální konstrukce reality.....	9
2.2	Diskurz	9
2.2.1	Mediální diskurz.....	11
3	Média	13
3.1	Stereotypy	13
4	Ruská menšina v České republice	16
5	Veřejné mínění	17
5.1	Česká společnost.....	18
6	Teorie rámcování	19
7	Cíl práce	21
7.1	Výzkumná otázka	21
7.2	Výzkumné hypotézy	21
7.3	Konstrukce vzorku.....	21
8	Kvantitativní obsahová analýza	23
9	Analytická část	24
9.1	Charakteristika souboru	24
9.2	Definice proměnných.....	24
9.3	Popis analýzy	26
9.4	Znázornění proměnné viník.....	27
9.4.1	Popis modelu A.....	28
9.4.2	Popis modelu B.....	29
9.4.3	Srovnání testových statistik	34
9.5	Znázornění proměnné poškozený	35

9.5.1	Popis modelu A.....	36
9.5.2	Popis modelu B.....	36
9.5.3	Srovnání testových statistik	42
9.6	Znázornění proměnné problém	42
9.6.1	Popis modelu A.....	43
9.6.2	Popis modelu B.....	44
9.6.3	Srovnání testových statistik	49
10	Interpretace výsledků.....	50
10.1	Interpretace modelu A proměnné viník, proměnné poškozený a proměnné problém	50
10.2	Proměnná viník	51
10.3	Proměnná poškozený	52
10.4	Proměnná problém	53
10.5	Proměna rámcování v jednotlivých časových obdobích.....	54
10.6	Proměna vnímání Ruska českou veřejností v jednotlivých časových obdobích.....	56
11	Shrnutí analytické části	59
12	Závěr.....	61
	Seznam tabulek a grafů	64
	Seznam literatury	65
	Seznam příloh	68
	Resumé	72

1 Úvod

Tato bakalářská práce se zabývá mediálními reprezentacemi Ruska v českém tisku a jejich vlivem na českou veřejnost. V práci rozlišuji několik typů reprezentace Ruska. První reprezentací, je reprezentace Ruska jako státu, dále Ruska jako vrcholné instituce, vrcholných představitelů Ruska, občanů v Rusku, občanů žijících mimo Rusko, a občanů žijících na území České republiky. V každém z těchto šesti typů budu sledovat, jak jsou rámcovány ve vybraných českých denících.

Cílem práce je zhodnotit, jak se v souvislosti s aktuální situací na Ukrajině proměnily rámce zobrazování jednotlivých typů Ruska, zda je rámcování jednotlivých typů odlišné a jaký vliv má produkce těchto rámců na hodnocení Ruska českou veřejností.

Práce bude rozčleněna na tři části – teoretickou, empirickou a analytickou. Teoretická část práce je zaměřena na vztah mezi médií a realitou. Nejprve bude představena teorie sociální konstrukce reality a teorie diskurzu, ze kterých má práce vycházet. Dále budou definována média a také to, jak média ve společnosti fungují. Poté bude prezentována ruská menšina v České republice. Prezentaci ruské menšiny jsem zvolila z toho důvodu, abych představila specifické charakteristiky, které mohou ovlivňovat vztah české společnosti k Rusku. Dále se zaměřím na definici veřejného mínění a bude přiblížen vztah české společnosti k jiným státům a také k cizincům na území České republiky. Vzhledem k cíli práce představím v teoretické části práce také teorii rámcování.

V empirické části bude nejprve uveden cíl mé práce, dále výzkumná otázka a výzkumné hypotézy mé práce. Ráda bych poznamenala, proč bylo nutné pozměnit hypotézy oproti původnímu projektu. V původním projektu jsem počítala s tím, že budou získána data o hodnocení ruské menšiny v České republice českou veřejností. Dostupná data ale znázorňují hodnocení Ruska českou veřejností. Proto byly hypotézy změněny, aby korespondovaly s dostupnými daty. Dále bude popsáno, jakým způsobem byly zahrnuty jednotlivé články do mediální analýzy a jakým způsobem byly zahrnovány údaje do analýzy veřejného mínění. Bude představena metoda analýzy dat, kterou je kvantitativní obsahová analýza.

V analytické části se zabývám mediální analýzou a analýzou veřejného mínění. Pro první část mediální analýzy, byly zvoleny deníky Hospodářské noviny, Haló noviny, Karlovarský deník a Mladá Fronta Dnes. Hospodářské noviny byly vybrány z důvodu jejich zaměření na ekonomiku a politiku. Deník Haló noviny byl vybrán, protože představuje deník s levicovým zaměřením. Karlovarský deník byl vybrán z toho důvodu, že město Karlovy Vary je vnímáno jako ruské. Mladá Fronta Dnes byla vybrána jako kontrolní deník, jelikož obsahuje všechny zmíněné charakteristiky předchozích deníků. Pro mediální analýzu jsem zvolila tři období. Prvním obdobím je období od září 2013 do listopadu 2013, druhé analyzované období je od února 2014 do dubna 2014, a třetí období je období od srpna 2014 do října 2014. Hlavním důvodem pro výběr období byl probíhající konflikt na Ukrajině, který vnímám jako důležitý bod proměny rámcování Ruska.

V druhé části analýzy veřejného mínění, budu pracovat s primárními daty Centra pro výzkum veřejného mínění, SOÚ AV ČR, v.v.i. Pro analýzu veřejného mínění jsem zvolila tři období. Prvním obdobím je prosinec 2013, druhým obdobím je květen 2014 a třetím obdobím je leden 2015. Pokud jsem mediální analýzu provedla v období od září do listopadu 2013. Analýza veřejného mínění byla provedena vždy měsíc poté, tedy v prosinci 2013, a to proto, abych zhodnotila případný vliv rámců, vytvořených médii na veřejné mínění. Totéž platí v druhém a třetím období.

V analytické části nejprve představím finální soubor dat, představím také proměnné a jednotlivé kategorie, se kterými jsem pracovala v mediální analýze, pomocí softwaru STATA 11. Nejprve popíši výsledné hodnoty mediální analýzy. Dále budu interpretovat výsledky mediální analýzy, poté výsledky analýzy veřejného mínění. V závěrečném shrnutí budu propojovat zjištěné výsledky a budu pracovat se stanovenými hypotézami.

2 Teoretické ukotvení práce

Teoretické ukotvení své práce nacházím v přístupu sociálního konstruktivismu. Zaměřím se na teorii sociální konstrukce reality a teorii diskurzu, které představují významnou perspektivu při studiu médií a také toho, jak ve své práci nahlížím na realitu.

2.1 Sociální konstrukce reality

Teorie konstruktivismu byla poprvé představena v knize Sociální konstrukce reality: pojednání o sociologii vědění, Petera L. Bergera a Thomase Luckmanna. Autoři představují základní procesy konstruování, kterými jsou procesy externalizace, objektivizace a internalizace. Jedinec musí stále něco vytvářet, to znamená externalizovat se v činnosti. Přitom jedinec vytváří sociální řád, který mu zajišťuje stabilní prostředí. Při objektivizaci pak produkty lidské činnosti nabývají objektivní povahy. Tento proces završuje internalizace, kdy "objektivovaný sociální svět je zpětně promítán do vědomí v průběhu socializace" [Berger, Luckmann 1999: 64].

Dalšími důležitými procesy jsou habitualizace a institucionalizace. Habitualizace je definována jako proces, kdy se činnost ustálí ve vzorec, který je pak napodobován a v budoucnu může být znovu obnoven a vykonán. Je to proces, kdy se určitá činnost ustanovuje ve vzorec a zvyk. K procesu institucionalizace dochází při typizaci ustálených činností určitými vykonavateli [ibid.]. Procesy habitualizace a institucionalizace jsou také součástí médií. Mediální zobrazení nelze vnímat jako totožné se skutečností, neboť skutečnost není nikdy bezprostředně přístupná. V každé společnosti převažuje určité vnímání reality, jinak řečeno dominantní diskurz [Jiráček, Köpplová 2003].

2.2 Diskurz

Jedním z nejvýznamnějších teoretiků diskurzu je Michael Foucault. Ve svém díle Archeologie vědění [2002] definuje nejprve pojem epistémé. Epistémé je dle autora apriorní struktura myšlení zakořeněná v kultuře umožňující jedinci určité vědění. Autor epistémé definuje jako „soubor vztahů sjednocujících v daném období diskurzivní praktiky, jež dávají vzniknout

epistemologickým figurám, vědám, případně formalizovaným systémům. Epistémé není formou poznání či typem racionality, jež by napříč těmi nejodlišnějšími vědami manifestovala suverénní jednotu subjektu, ducha či epochy; je souborem vztahů, které lze odkrýt v rámci jednoho daného období mezi vědami, když je analyzujeme na rovině diskurzivních regularit“ [Foucault 2002: 285 – 287].

Od epistémé autor přechází k definování diskurzu. Diskurz nelze vnímat jen jako úzké střetávání mezi jazykem a skutečností, ale jako určitá „pravidla a praktiky, které systematicky vytvářejí objekty, o nichž mluví“ [ibid.: 78 – 79]. Diskurzy jsou tvořeny znaky, ale nejsou pouhými soubory znaků, nepracují tedy tak, že by jen označovaly věci [ibid.].

Diskurz a společnost fungují v dialektickém vztahu. Diskurz je konstruován společností, ale zároveň také společnost utváří, zejména konstruuje sociální identity, sociální vztahy a systémy vědění. Diskurzy hrají roli v legitimizaci mocenského uspořádání a institucionálních struktur, neboť je ze své podstaty posilují. Existují tedy dominantní, oficiální diskurzy, které stávající sociální struktury upevňují [Fairclough 1992].

Ve své práci diskurz definuji jako nástroj vědění, fungující ve dvou rovinách. Diskurz svými praktikami vytváří vědění o určitém tématu a má silný vliv na jeho utváření a proměňování. Těmito praktikami konstruuje společnost a mínění jedinců o daném tématu. Také jedinci se podílejí na konstruování diskurzu samotného, jeho posílení či přeměně. Pro teoretické ukotvení jsem zvolila teorii sociální konstrukce reality a teorii diskurzu, protože právě téma politické reprezentace Ruska vnímám jako determinované diskurzem, který v daném čase konstruuje to, co si jedinci o tématu myslí a může mít velký vliv na modifikaci veřejného mínění. Vzhledem k jeho mocenské síle, skrze kterou já na diskurz nahlížím, může působit ideologicky.

Našemu poznání je tedy skutečný svět nedostupný, tento svět lze poznat pouze skrze systém sociálně podmíněný. Tento sociálně podmíněný systém je konstruován v diskurzech, které jsou jednak produkty určité společnosti a také společnost produkují. Každý diskurz vždy reflektuje sociální realitu, ale také určuje vztah k sociální realitě těch, kteří se v něm pohybují, diskurz formuje

jejich sociální identitu a určuje, jaký společenský vztah zaujímá jedinec k ostatním [Fairclough 2003].

2.2.1 Mediální diskurz

Jedním z mnoha diskurzů, který na jedince ve společnosti působí, je mediální diskurz. Je to prostor, z něhož lze ovlivňovat velké množství lidí, a proto se o něj svádějí mocenské boje. Skrze mediální diskurz jsou prosazovány ekonomické a politické zájmy těch, kteří do něj mají přístup. Proces produkce novinových textů podléhá sérii institucionalizovaných rutinních postupů. Mediální instituce tak vlivem dominujícího diskurzu produkují stálý set oficiálních a legitimizovaných zdrojů. V médiích se tak objevují hlasy určitých institucemi upřednostňovaných elit, které mají ekonomickou, politickou, nebo kulturní moc. Tento fakt přispívá k reprodukci stávajících sociálních vztahů a díky tomu můžou média působit mocensky a ideologicky [Fairclough 1995].

Fairclough si u současných médií všímá dvou tendencí, které způsobují tlak v mediálním diskurzu. První z nich je marketizace médií. Příjemce médií je stále více definován médiem jako konzument. Vzniká tak napětí mezi informováním a zábavou. Fakt, že média jsou součástí trhu, je důležitým bodem v kritickém uvažování o médiích a měla by být jeho součástí, zvláště v současném mediálním světě, který vnímám, jako zaměřený na zábavu a ne na informovanost. Druhá tendence se týká vztahu mezi veřejnou a soukromou sférou. Média jsou nástrojem veřejným, ale jejich recepce probíhá na úrovni soukromé. Tato tenze souvisí s tendencí, kterou Fairclough nazývá konverzacionalizace, kdy se do mediálního diskurzu dostávají výpovědi typické pro soukromou sféru, tedy pro běžnou konverzaci [ibid.].

Předpoklad síly mediálního diskurzu posiluje také Teun A. van Dijk. Autor představuje, jak funguje proces získávání informací o etnických menšinách. Těmi, kdo se nejvíce podílejí na získávání informací o etnických skupinách, jsou jednak média a také pro jedince blízcí lidé, jako např. členové rodiny, přátelé, kolegové, přičemž témata neformálních rozhovorů mezi zmíněnými účastníky vychází opět z informací získaných z médií. Osobní zkušenosti s etnickými skupinami jsou v tomto případě velmi omezené, z čehož vyplývá, že prakticky všechny stereotypní názory musí jedinci přijímat z názorů svého okolí, ve

většině případů automaticky z médií [Van Dijk 1987]. Média ve společnosti hrají významnou roli prostředníka při reprodukci různých typů mediálního diskurzu a aktivně se na jeho tvorbě a reprodukci podílejí [ibid.].

3 Média

Média jsou významným zdrojem moci a vlivu ve společnosti, jsou tím, kdo definuje sociální realitu. Média a společnost jsou spolu ve vzájemné interakci a vždy na sebe vzájemně působí. Média reagují na poptávku společnosti po informacích a jsou tedy důležitým distributorem vědění. Toto vědění nám umožňuje orientovat se ve společnosti a dávat smysl a význam našim již získaným zkušenostem. „Informace, obrazy a ideje, zpřístupňované médii mohou být pro většinu lidí hlavním podnětem uvědomování si sdíleného uplynulého času a současného společenského postavení“ [McQuail 1999: 87].

Média jsou také důležitou součástí při vytváření a utvrzování identity každého jedince. Do značné míry konstruují realitu, a pro většinu jedinců slouží jako rozhodující zdroj standardů, norem a hodnot. Média mají v dnešní společnosti sklon přebírat vliv, který dříve mělo např. náboženství nebo vzdělání, což má za následek to, že jsme na médiích závislí prakticky v celé oblasti našeho symbolického prostředí. Mohou působit jako nástroj společenské integrace, mohou být nositeli společenských změn, ale také jsou na druhou stranu mocenským nástrojem, prosazující skupinové a individuální zájmy [ibid.].

Média mají ve společnosti několik základních funkcí. Média mohou sloužit jako bariéra, která vzniká mezi realitou a příjemcem, kdy je příjemce díky falešným obrazům světa odříznut od skutečnosti. Média mohou mít funkci okna, kdy na vlastní oči vidíme co se děje. Dále mohou sloužit jako zrcadlo, které vyvolává představu reálného obrazu, avšak mnohdy může být převrácený a zkreslený. Média mají také funkci filtru, který třídí vybrané části získaného vědění a také potlačuje odlišné názory a náhledy. Poslední funkcí je „průvodce, který ukazuje, kudy se má jít, a dodává smysl matoucím či útržkovitým sdělením“ [ibid.: 89].

3.1 Stereotypy

Pojem stereotyp vzniká v roce 1922, jeho autorem je Walter Lippmann. Autor říká, že lidé nejsou schopni poznat reálný svět jako komplexní, a proto si jej potřebují zjednodušovat. K tomu využívají stereotypy, které umožňují vytvářet zjednodušené konstrukce, pomocí nichž lidé vnímají své okolí. Právě v otázce etnických skupin jsou stereotypy velmi silné, protože jsou utvářeny

dominantní většinou. Ty tak mohou určovat, jaké chování si budeme spojovat s určitými skupinami lidí. Stereotypy nemusí být za každou cenu zavrhovány, protože pro jedince mohou sloužit také jako obrana pozice ve společnosti [Lippmann 1965].

Lippmann dále vymezil čtyři základní funkce stereotypů. První funkcí je uspořádání. Stereotypy ve společnosti slouží k uspořádání reality do podoby, které jedinci rozumí. Druhou funkcí jsou takzvané zkratky. Při stereotypizaci dochází k zjednodušení a k vytváření tzv. zkratů, které vedou od pojmu přímo k významu. Třetí funkce je ta, že stereotypy představují určitý konsensus toho, jak nahlížet na svět. V této funkci hrají významnou roli právě média, která mají velký vliv při vytváření, šíření a upevňování stereotypů. Čtvrtou funkcí, kterou Lippmann stereotypům přisuzuje, je vyjádření našich hodnot a postojů, vzhledem k tomu, že stereotypy dokážou získat společenskou a všeobecně uznávanou platnost. Stereotypy jsou nástrojem, jenž posiluje převažující mocenské vztahy v rámci majoritní společnosti. Stereotyp je společensky produkován skrze diskurz, to znamená, že prostřednictvím diskurzu členové skupiny získávají své názory a stanoviska [ibid.].

Média mají významný vliv, jelikož poskytují zázemí pro etnické stereotypy. Teun A. van Dijk uvádí pět hlavních rysů charakterizujících zobrazování etnických menšin v tisku. a) Etnické menšiny jsou menšinami také v médiích. Jsou prezentovány okrajově, v médiích jsou zastoupeny velice zřídka na rozdíl od majoritní populace. b) Řada dominantních témat, která se v médiích objevují, jsou asociována s ohrožováním kultury majoritní populace, ohrožováním jejích hodnot, zájmů nebo cílů. c) Etnické menšiny jsou stále popisovány z pohledu majoritní většinové populace, ve kterém autority získávají mnohem více prostoru než mluvčí etnických menšinových skupin. d) Témata důležitá pro každodenní život etnických skupin, jako je práce, bydlení, zdraví, vzdělání, kultura, stejně jako diskriminace v těchto oblastech, jsou v tisku diskutovány jen zřídka, pokud nejsou vnímány jako problém celé společnosti. e) Prezentace rasismu vůči těmto skupinám, je v médiích redukována na případy diskriminace jedinců nebo extremistických skupin a situována do chudých oblastí. Rasismus elit nebo institucí je diskutován zřídka [Van Dijk 1987].

Důležitou roli v produkci stereotypů hrají, kromě médií, také elitní skupiny. Veřejnost má tendenci přijímat názory právě elitních skupin. Negativní diskurz o etnických menšinách je součástí již procesu socializace. Protože jedinci nemají k dispozici příliš alternativních forem diskurzu, média jsou zdrojem nejhlavnějším. Jinými slovy, dominantní struktury, strategie, a dokonce i obsah dominantního média mají největší šanci být přijata většinou jedinců [ibid.].

4 Ruská menšina v České republice

Vztah české společnosti vůči menšinám byl v českém prostředí již mnohokrát zkoumán [Leontiyeva 2003, Rabušic, Burjanek 2003]. Výzkumy, zaměřující se konkrétně na ruskou menšinu, však již dostupné nejsou. Proto budu využívat výzkum ruské komunity v Čechách, realizovaný v roce 2001 [Drbohlav, Lupták, Janská et al.]. Vzhledem k tomu, že toto téma není v České republice hlouběji prozkoumáno, jak jsem již zmínila, předkládám následující text z důvodu uvědomění si specifických charakteristik ruské komunity, které mohou determinovat vztah ruské komunity a majoritní společnosti. Tento text je pro mou práci především úvodem do problematiky, než aktuálním zobrazením ruské menšiny v České republice.

Výsledky dotazníkového šetření ukazují, že v České republice tvoří ruskou menšinu skupina osob mladšího a středního věku, často celých rodin, s vyšším vzdělanostním statusem. Ruská menšina v České republice je typická svou ekonomickou aktivitou, a to jak ve svém osobním podnikání, tak v zaměstnaneckém poměru. Problematický však zůstává fakt, že ruští podnikatelé většinou nevytvářejí pracovní příležitosti pro české pracovníky, tedy pro členy majoritní společnosti. Z toho může pramenit určitý konflikt mezi majoritní českou společností a menšinovou ruskou společností. Často jde tedy o jedince movité nebo velmi movité. Také důvody pro odchod z Ruska nasvědčují tomu, že ruskou menšinu tvoří relativně ekonomicky stabilní jedinci, jejich důvody pro odchod ze své vlasti byly především politického charakteru a s ním související strach z nepokojů, kriminality apod. Ruská menšina je také charakteristická svou uzavřeností vůči majoritní české společnosti, což vztah mezi těmito odlišnými skupinami příliš neposiluje [Drbohlav, Lupták, Janská et al. 2001].

5 Veřejné mínění

Vzhledem k tomu, že se ve druhé části mé analýzy zabývám analýzou postojů české veřejnosti vůči Rusku, představuji dále koncept veřejného mínění. S konceptem veřejného mínění souvisí představa, že ve společnosti existuje určitý soubor postojů k událostem, které se stávají předmětem hodnocení společnosti. Veřejné mínění lze definovat jako názory a postoje, které jsou zatíženy hodnotami a postoji společnosti [Noelle – Neumann 1996].

Význam veřejného mínění se prolíná celými lidskými dějinami, otázka existence veřejného mínění a role veřejného mínění ve společnosti zajímá neustále mnoho jedinců. Publikum ve vztahu k veřejnému mínění už není jen pasivním příjemcem, ale stává se aktivním a důležitým subjektem mediální komunikace [ibid.].

Jako spolutvůrce, nositele nebo projev veřejného mínění lze vnímat média, jelikož jsou to právě média, kdo má roli prostředníka mezi občany a např. politickými institucemi. Ve vztahu média a společnost Stuart Hall [1978] hovoří o tzv. konsenzuální povaze společnosti, tedy že jedinci sdílejí stejné významové soustavy, které jsou jim médií předkládány a vytváří tak stejné významové mapy a konstruují společnost konsenzu [Hall 1978]. Walter Lipmann [1965] hovoří o tzv. pseudoprostředí, do kterého patří produkce mediálních obsahů a veřejné mínění, které je právě skrze média formováno. Pseudoprostředí je charakteristické svou stereotypizací mediálních obsahů a využívání médií pro mocenské a ideologické potřeby. Dle Lippmanna společnost tento proces nekriticky přijímá, což způsobuje to, že nahlíží na věci jinak, než jaké doopravdy jsou, tedy že nahlíží na svět skrze realitu uměle vykonstruovanou a ne skutečnou [Lippmann 1965].

Média stojí také v centru formální a neformální kontroly, kterou jedinci vykonávají ve vztahu ke státu. Za neformální kontrolu státu považuje Curran [2000] právě veřejné mínění, které je právě skrze média zprostředkováno a umožňuje jedincům formovat stát. Vlivem komercializace tisku se však kritické uvažování jedinců mění a publikum se stává polem obchodní propagace, pouhým příjemcem rozhodnutí a ne tím, kdo se na rozhodování přímo podílí [Curran 2000].

5.1 Česká společnost

Ve vztahu k etnickým menšinám na území České republiky je česká společnost definována jako homogenní. Veřejnost doposud neměla příliš zkušeností s přistěhovalectvím, vzhledem k historickému kontextu České republiky a pochopitelně si nemohla všimnout procesu, který již řadu let je součástí naší společnosti, a to zintenzivnění migračních pohybů. Jak ukazuje řada studií, otázky migrace mají v současnosti svou pozornost především v médiích, která zaujímají významný prostor v procesu produkce veřejného mínění. Doposud však byla reprezentace menšin v médiích veskrze negativní. Důležitost tématu etnických menšin v posledních letech narůstá a dostává se do popředí politických témat. V České republice existuje mnoho studií, zabývajících se vztahem české společnosti vůči etnickým menšinám [Leontiyeva 2003, Rabušic, Burjanek 2003] a výsledky těchto provedených výzkumů potvrzují, že vztah české společnosti vůči etnickým menšinám je negativní. Největším problémem je pro českou společnost koncept multikulturalismu, majoritní česká společnost sdílí názor, že cizinci by se měli asimilovat, a to bez pomoci státu [Vávra 2009].

6 Teorie rámcování

Ve své práci se zaměřuji na to, jak se v médiích a ve společnosti proměňují rámce o Rusku. Teorie rámcování pro mě představuje výzkumné paradigma, které může být využito při studiu veřejného mínění a médií [Entman 1993]. Rámce jsou totiž produkovány médii a jsou silně zakořeněny ve veřejném diskurzu.

Komunikace je dynamický proces zahrnující budování a nastolování rámců, zahrnující vztah mezi nimi a určitými predispozicemi cíleného publika. Zatímco teorie nastolování agendy klade důraz na významnost jednotlivých událostí, teorie rámcování se zaměřuje na způsoby prezentace daných událostí. Rámcování se skládá z procesu selekce a z procesu zvýznamňování. Rámcovat nebo vytvářet rámce znamená vybrat určité aspekty vnímané reality, a učinit z nich významné aspekty daného textu [De Vreese 2005].

Dle teorie rámcování, zprávy neobsahují pouze holá fakta, ale také hodnotový rámec, který nám pomáhá porozumět faktům. Rámec může být tedy chápán jako určité schéma nebo vzor interpretace, které jsou užívány, aby klasifikovaly informace rozumně, prakticky a efektivně je zpracovávali. Rámce zdůrazňují určité aspekty reality a některé tlačí do pozadí – mají tedy selektivní a reduktivní funkci [Lecheler 2009]. Rámce mohou být vnímány jako interní záležitost v mysli jedince, nebo jako společenská záležitost, přičemž rámce jsou ukotveny ve veřejném diskurzu. Na rámec tedy může být nahlíženo jako na „strategii, prostředek konstrukce daného diskurzu nebo jako na vlastnost diskurzu samotného“ [Pan, Kosicki 1993: 57].

Dle Entmana [1993] do procesu vytváření rámce velmi výrazným způsobem zasahují žurnalisté, kteří jsou těmi, kdo rámcují události. Tím, kdo se na procesu vytváření rámce dále podílí, jsou mocenské elity. Elity mohou být těmi, kteří se snaží prosadit svůj pohled na daný problém tak, aby byl v souladu s jejich osobními potřebami, preferencemi [De Vreese 2005] a tím významně ovlivnit veřejné mínění [Entman 1993]. „Proces nastolování rámce odkazuje na interakci mezi médii a individuálními apriorními znalostmi a predispozicemi publika. Na individuální úrovni se rámce podílí v procesu učení se, procesu interpretace a hodnocení určitých událostí. Na úrovni celospolečenské mají

rámce funkci v sociálních procesech, jako je politická socializace, rozhodování a kolektivní akce“ [De Vreese 2005: 52].

V procesu rámcování může hrát významnou roli úsilí zisku politické moci, zvláště pak skrze mediální obsahy. Dochází k tomu, že moc se stává jejich součástí a odráží se v mediálních textech. S ohledem na roli moci v mediálních obsazích, mnoho textů produkovaných médiem, vytváří homogenní rámce. Skrze mediální sdělení je pak vědomě popř. nevědomě utvářen určitý rámec. Poté již každé sdělení obsahuje rámce, které jsou definovány různými mechanismy. Na ty potom reagují příjemci, jež mohou, ale nemusejí odpovídat na rámce dané sdělovatelem. Ať už se příjemce daného textu zachová jakkoliv, vliv rámců a také veřejného diskurzu, který je vytvářen danou kulturou, působící na jedince vždy, je přítomný [Entman 1993].

Efekt rámců je větší v tématech, které jsou pro jedince méně osobně důležité. Autoři předpokládají, že když je téma považováno za důležité, jedinci jsou mnohem aktivnější v průběhu zpracovávání informací a jsou schopni vyjádřit svůj názor na mnohem propracovanější úrovni. Důležitost zprávy je ovlivněna identifikací a soucítěním se sociální skupinou, která je ve středu zájmu daného problému. Důležité události jsou tedy „silnější, mnohem propracovanější, a více důležitější, a jedinci jsou méně náchylní podlehnout efektu rámců“ [Lecheler 2009: 403]. Naproti tomu události, které pro jedince významné nejsou, nebo je nepovažují za osobně důležité, způsobují, že jedinci spíše podléhají efektu rámců, než v případě osobně důležité události [ibid.].

7 Cíl práce

Cílem práce je zhodnotit, jak se v souvislosti s aktuální situací na Ukrajině, proměnily rámce zobrazování jednotlivých typů Ruska, zda je rámcování jednotlivých typů odlišné a jaký má vliv produkce těchto rámců na hodnocení Ruska českou veřejností.

7.1 Výzkumná otázka

Mění-li se rámcování Ruska a jeho politické reprezentace novináři, mění se vnímání Ruska českou veřejností.

7.2 Výzkumné hypotézy

H1: Pokud se změní rámcování Ruska a jeho politické reprezentace v českém tisku, změní se i hodnocení Ruska a jeho reprezentace českou veřejností.

H2: Pokud se změní rámcování Ruska v českém tisku, tak se změní i rámcování obyčejných lidí tedy občanů Ruska, občanů mimo Rusko a ruské menšiny v České republice.

7.3 Konstrukce vzorku

Pro účely první části mé analýzy jsem zvolila čtyři celostátní a regionální deníky, kterými jsou Hospodářské noviny, Karlovarský deník, Halo noviny a Mladá Fronta Dnes. Výběr těchto deníků nebyl nahodilý, cíleně jsem zvolila Hospodářské noviny, z důvodu jejich zaměření na ekonomiku a politiku. Halo noviny představují deník s levicovým a stranickým zaměřením. Karlovarský deník jsem vybrala, z důvodu lokace – město Karlovy Vary je v české společnosti vnímáno jako ruské. Mladá Fronta Dnes je deníkem, zahrnující všechny zmíněné charakteristiky předchozích deníků.

Předmětem mé analýzy jsou takové mediální obsahy, které obsahují slova „Rus“, „Rusko“ a jejich modifikace. Slova „Rus“, „Rusko“ a jejich modifikace se stala kritériem výběru obsahů, které jsem vyhledávala pomocí databáze Anopress, IT. Aby byl článek zahrnut do analýzy, musel referovat o Rusku a Rusech ve vztahu k jejich politické reprezentaci. Do analýzy tedy

nebyly zahrnuty (a) články z rubriky „Sport“, (b) zprávy referující o Rusku, avšak jen jako výčet výsledku z probíhající olympiády v Soči v roce 2014, (c) články týkající se kultury, (d) obsahy týkající se cestování.

Pro mediální analýzu jsem zvolila tři období. Prvním obdobím je období od září 2013 do listopadu 2013, druhé analyzované období je od února 2014 do dubna 2014 a třetí období je období od srpna 2014 do října 2014. Tato období jsem zvolila na základě studia konfliktu na Ukrajině, který se pro mou analýzu stal důležitým bodem možné proměny rámcování Ruska a ruské menšiny v České republice. První období je obdobím před vypuknutím konfliktu na Ukrajině, druhé a třetí období je obdobím největších konfliktů, přesahující politickou úroveň a zasahující také do oblasti života ukrajinské a ruské společnosti.

Pro druhou část mé analýzy, analýzu postojů české společnosti vůči Rusku využívám primární data z výzkumů Centra pro výzkum veřejné mínění, Českého sociálně-vědního datového archivu, Sociologického ústavu AV ČR, v.v.i. V roce 2013 a 2015 byly do výzkumu zařazeny baterie otázek, které zjišťovaly sympatie respondentů k jednotlivým vybraným národnostem. Otázka „Jak byste pomocí této karty označil svůj vztah k lidem těchto národů a národností?“ byla hodnocena na pětibodové škále, kdy jednička znamená velmi sympatičtí a pětka velmi nesympatičtí. V roce 2014 byla do výzkumu zařazena otázka „Jak byste v souvislosti s aktuálním vývojem na Ukrajině hodnotil působení Ruska“ a „Myslíte si, že by se do řešení současné situace na Ukrajině měla aktivně zapojit Rusko?“ Otázky byly hodnoceny na čtyřbodové škále. Pro analýzu byla vybrána stát Rusko a to z toho důvodu, že je velmi důležitým aktérem v dění na Ukrajině, a jednání Ruska jako státu by mohlo výrazně ovlivnit vnímání Ruska českou společností.

Zvolena byla období prosinec 2013, období před konfliktem na Ukrajině, druhým je květen 2014 a třetím obdobím je leden 2015, což odpovídá jednomu až dvou měsícům vždy po ukončení jednoho období mnou provedené mediální analýzy.

8 Kvantitativní obsahová analýza

V první části mé práce se zaměřuji na analýzu mediálních obsahů. Pro účely této práce byla zvolena metoda kvantitativní obsahové analýzy. Kvantitativní obsahová analýza je vysoce selektivním a vysoce strukturovaným procesem. Při jejím použití se medializované obsahy zkoumají s ohledem na několik vybraných znaků. Rysem této metody je především vysoká strukturovanost, a tím i vysoký stupeň ověřitelnosti. Výsledkem a cílem obsahové analýzy je kvantitativní popis vysokého počtu medializovaných obsahů [Scherer 2004].

Kerlinger [2000] shrnul tři nejdůležitější body obsahové analýzy, tedy že obsahová analýza je systematická, což znamená, že mediální obsah musí být analyzován na základě předem daných pravidel a také kódování musí být jednotné. Dále je objektivní, což znamená, že výzkumníkův osobní postoj nemůže jakkoliv ovlivňovat výzkum. Operacionalizace a pravidla klasifikace musí být komplexní, a to tím způsobem, že i jiný výzkumník, který projekt zopakuje, musí dojít ke stejným výsledkům. Obsahová analýza je kvantitativní, cílem je přesná reprezentace zprávy. Stále větší počet analýz se zaměřuje na zkoumání mediálního obrazu etnických menšin. V mnoha případech jsou prováděny tyto studie s cílem změny v mediální politice vůči těmto skupinám [Kerlinger 2000].

9 Analytická část

V analytické části se zaměřuji na samotný výzkum. Nejprve definuji výsledný soubor, jednotlivé proměnné a metody analýzy. V první části mého výzkumu se zaměřuji jen na popis tabulek, obsahující výsledné hodnoty proměnných viník, poškozený a problém. Dále v práci tyto hodnoty interpretuji v kapitole *Intepretace výsledků*, kde interpretuji také výsledné hodnoty analýzy veřejného mínění, výsledky propojuji a docházím k závěrečnému shrnutí.

9.1 Charakteristika souboru

Finální analyzovaný soubor představuje 598 článků, z toho 151 z Haló novin, 156 článků z Hospodářských novin, 269 článků z Mladé Fronty Dnes a 22 článků z Karlovarského deníku. Byl vytvořen záznamový arch, do nějž byly zaznamenávány jednotlivé proměnné a kategorie z analyzovaných článků.

Pro ověření proměnných a jejich kategorií byl zvolen na počátku výzkumu ještě jeden kódovač, který měl za úkol zaznamenat přibližně 1/5 zvoleného vzorku. Testovaný rozsah obsahoval 120 příspěvků, výsledná hodnota odpovídá zhruba 87 % shodě. Rozlišnosti mezi oběma vzorky byly způsobeny nedostatečnou instruktáží kódovače. Rozlišnosti byly odstraněny, a analýza byla dokončena. Data analyzuji pomocí softwaru STATA 11.

9.2 Definice proměnných

Pro svou analýzu jsem si předem definovala následující proměnné. První nezávislou proměnnou je proměnná *Noviny*, obsahující čtyři kategorie a to Hospodářské noviny, Haló noviny, Karlovarský deník a Mladá Fronta Dnes. Proměnná noviny je důležitou proměnnou, se kterou pracuji ve své analýze, jelikož na vytváření rámců a jejich proměnu v čase má veliký vliv to, v jakých redakcích jsou tyto rámce konstruovány a produkovány.

Druhou nezávislou proměnnou je proměnná *Období*, obsahující tři kategorie. Tato proměnná byla zvolena z důvodu ověření předpokladu, zda je Rusko zobrazováno v jednotlivých časových obdobích stejně nebo ne. Proměnnou období vnímám tedy jako nejdůležitější proměnnou v procesu změny rámcování.

Třetí proměnnou je proměnná *Zobrazení*. Proměnná *Zobrazení* obsahuje šest kategorií. První kategorií je kategorie Rusko jako stát. Do této kategorie byly zahrnuty všechny slova prezentující vládu, jednotlivá ministerstva apod. Druhou kategorií je Rusko jako instituce, kam jsem zahrnula všechny slova vypovídající o např. armádě, ale také o médiích apod. Třetí kategorií je kategorie Rusové politici, do které jsem zahrnula slova odkazující na jedince, mající určitou moc a podílejí se na politické situaci v Rusku. Příkladem můžou být příslušníci vlády nebo prezident země. Čtvrtou kategorií tvoří Rusové občané. Pátou kategorií jsou Rusové emigranti, což jsou osoby, žijící mimo území Ruska a poslední kategorií je Ruská menšina žijící na území České republiky. Tato proměnná je druhou nejdůležitější proměnnou mé analýzy, protože je pro mou analýzu důležité vědět, rámcování koho a jak se mění.

Čtvrtou závislou proměnnou je proměnná *Problém*. Tato proměnná nám říká, zda dané slovo vyskytující se v článku, bylo v kontextu článku a také autorem vnímáno jako problém. Abych zachovala objektivitu, vždy jsem se soustředila ne na své subjektivní hodnocení, zda je daný výrok nebo daná situace problém, ale na hodnocení autora článku, protože to, co je pro autora článku např. Mladé Fronty Dnes vnímáno jako problém, nemusí být vnímáno jako problém pro autora článku např. Hospodářských novin, a to z toho důvodu, že autor Hospodářských novin může mít ve vztahu k Rusku jiné priority a jiná hodnotová měřítko, než autor článku z Mladé Fronty Dnes.

Také následující dvě proměnné, proměnná *Viník* a proměnná *Poškozený* byli hodnoceny objektivně, dle autorova hodnocení, abych ukázala rozdílnost ve vnímání těchto proměnných v závislosti na tom, kdo a kde píše daný článek a nedošlo tak k nepřesnostem vlivem subjektivního hodnocení. Rozhodnout, zda je vyskytující se slovo v článku vnímáno jako viník, nebo jako poškozený, bylo v několika případech nejasné. Abych se vyhnula určitému subjektivnímu zkreslení, jež by tyto dvě proměnné ve výsledné analýze způsobily, vytvořili jsme ještě kategorii *Jiné*.

Sedmou proměnnou je *Typ článku*, obsahující kategorie, které slouží spíše jen pro celistvost analýzy, ale nepředstavují primární proměnné pro mou analýzu. Osmou proměnnou je *Výskyt jednotky*, která obsahuje tři kategorie a

zobrazuje, zda dané slovo bylo zmíněno již a) v nadpise, nebo b) v úvodním odstavce nebo c) v článku.

9.3 Popis analýzy

Pro účely mé první části analýzy bude provedena logistická regrese. Pro ověření hypotézy bude nejprve navrženo pět modelů. Do modelů byly kromě jednotlivých vybraných proměnných zapojovány také interakce mezi proměnnými. Vzhledem k tomu, že modely obsahující interakce, byly zatíženy velkou statistickou chybou, neměly vypovídající hodnotu, byly velice nepřehledné a v prvním analyzovaném období neobsahovaly potřebná data, rozhodla jsem se, je do interpretace nezařazovat. Modely, které nebyly do interpretace zařazeny, jsou však k dispozici k nahlédnutí u mě.

Kvalita modelů a jejich zlepšování byla hodnocena skrze BIC statistiku, která umožňuje porovnat zlepšení jednotlivých modelů v souvislosti s počtem přidávaných proměnných.

Dále byly za účelem ověření hypotéz, vytvořeny pro proměnné viník, poškozený a problém, tabulky, znázorňující změny zobrazování proměnných ve třech analyzovaných obdobích. V analýze tedy využívám dva modely, model A znázorňující model logistické regrese proměnné zobrazení na proměnnou viník, poškozený, problém, a model B znázorňující model logistické regrese proměnné zobrazení, období, noviny na proměnnou viník, poškozený, problém.

V práci nejprve popisují zvlášť modely logistické regrese pro závislé proměnné viník, poškozený, problém. Poté budu výsledky prezentovat v interpretaci výsledků mé práce společně s výsledky tabulek znázorňující proměnu zobrazení v čase, a s výsledky analýzy veřejného mínění. V práci jsou znázorněny tabulky modelů logistické regrese proměnné zobrazení, období a noviny na proměnnou viník, poškozený a problém a také grafické znázornění výsledků analýzy veřejného mínění. Tabulky znázorňující proměnu zobrazení v čase jsou v přílohách (viz. Příloha A, příloha B, příloha C). V závěrečném shrnutí se na ně odkazují.

Při interpretaci mediální analýzy se soustředím na to, jaká je šance, že dané slovo, vyskytující se v článku, bude zobrazeno jako viník, poškozený nebo problém. Především pro lepší přehlednost uvádím také pravděpodobnost

takového zobrazení. Pravděpodobnost uvádím v procentech. Při interpretaci veřejného mínění se soustředím, jak se hodnocení Ruska liší v jednotlivých analyzovaných obdobích.

9.4 Znárodnění proměnné viník

Tab. č. 1: Odhadnuté efekty modelů logistické regrese proměnné zobrazení, období, noviny na proměnnou viník. Nestandardizované koeficienty, (standardní chyby), N= 4452.

Viník	Model A	Model B
Zobrazení		
<i>Rusko stát (kontrast)</i>		
<i>Ruská menšina</i>	-1,57 (0,72)	-1,55 (0,72)
<i>Ruští emigranti</i>	-1,36 (0,39)	-1,46 (0,39)
<i>Ruští občané</i>	-1,25 (0,28)	-1,17 (0,28)
<i>Rusové politici</i>	0,14 (0,11)	0,10 (0,11)
<i>Rusko instituce</i>	0,44 (0,10)	0,45 (0,10)
Noviny		
<i>Mladá fronta Dnes (kontrast)</i>		
<i>Hospodářské noviny</i>		-0,62 (0,11)
<i>Haló noviny</i>		-0,76 (0,10)
<i>Karlovarský deník</i>		-0,23 (0,30)

	Model A	Model B
Období		
<i>Období 1(kontrast)</i>		
<i>Období 2</i>		1,35
<i>Období 3</i>		(0,24)
		1,21
		(0,24)
Konstanta	-1,76	-2,65
	(0,63)	(0,23)

Zdroj: Vlastní výzkum

9.4.1 Popis modelu A

V modelu A lze vidět znázornění proměnné zobrazení, obsahující šest kategorií. Ruská menšina, Ruští emigranti, Ruští občané, Rusové politici, Rusko instituce a Rusko stát. V konstantě modelu A se nachází logit pro kategorii Rusko stát o hodnotě -1,76 se standartní chybou 0,63. Na základě této hodnoty lze říci, že šance zobrazení dané kategorie v článku, jako viník, je 5,81 krát menší. Jinak lze tento vztah také napsat jako 1:5,81. Znázornění 1:5,81 znamená, že na 1 zobrazení této kategorie jako viník, připadá vždy 5,81 neoznačení této kategorie jako viník. Pravděpodobnost zobrazení kategorie Rusko stát jako viník je 14,68%. Z hodnoty koeficientu kategorie Ruská menšina lze vyvodit, že šance zobrazení této kategorie jako viníka je 27,94 krát menší. Pravděpodobnost tohoto zobrazení je 3,46%. Zobrazení kategorie Ruští emigranti jako viníka je 22,65 krát menší, pravděpodobnost zobrazení je 4,23%. Dle hodnoty koeficientu kategorie Ruští občané můžeme říci, že šance zobrazení této kategorie jako viníka je 20,29, pravděpodobnost je 4,70%. Zobrazení kategorie Rusové politici jako viníka má tendenci stoupat, na hodnotu 5,05. Tato hodnota znamená, že na 1 zobrazení kategorie jako viníka, připadá 5,05 nezobrazení této kategorie jako viníka. Pravděpodobnost zobrazení kategorie jako viníka je 16,53%. Také na základě hodnoty koeficientu kategorie Rusko instituce vidíme, že tendence označovat kategorii jako viníka

stoupá k hodnotě 3,74. Pravděpodobnost, že bude tato kategorie v článku označena jako viník je 21,10%.

9.4.2 Popis modelu B

V modelu B můžeme vidět zapojení proměnné noviny a datum. V konstantě modelu se nachází logit koeficientu kategorie Rusko stát v Mladé Frontě Dnes v prvním období o hodnotě -2,65, se standardní chybou 0,23. Hodnota vypovídá o šanci 14,15 krát menší, že bude daná kategorie zobrazena jako viník. Pravděpodobnost zobrazení je 6,60%.

První období

Data budou nejprve interpretována pro deník Mladá Fronta Dnes. Hodnota kategorie Ruská menšina, vypovídá o šanci 66,67 krát menší, že bude daná kategorie v článku zobrazena jako viník. Pravděpodobnost zobrazení je 1,48%. Hodnota kategorie Ruští emigranti, vypovídá o šanci zobrazení 60,95. Pravděpodobnost, že bude daná kategorie znázorněna v článku, jako viník, je 1,61%. Hodnota kategorie Ruští občané, vypovídá o tom, že šance zobrazení kategorie jako viníka, je v daném článku 45,60 krát menší. Pravděpodobnost, že bude jako viník označena je 2,15%. Šance, že bude kategorie Rusové politici zobrazena jako viník je 12,81 krát menší. Pravděpodobnost zobrazení je 7,24%. Stejně jako u kategorie Rusové politici, také u kategorie Rusko instituce se objevuje tendence zobrazovat více danou kategorii jako viníka. Šance takového zobrazení je 9,03, pravděpodobnost je 9,97%.

Druhým analyzovaným deníkem je Karlovarský deník. Hodnota koeficientu pro kategorii Rusko stát vypovídá o šanci 17,81 krát menší, že bude daná kategorie zobrazena jako viník. Kategorie Ruská menšina vypovídá o šanci zobrazení kategorie jako viníka 83,93 krát menší. Pravděpodobnost takového zobrazení je 1,18%. Šance, že bude kategorie Ruští emigranti zobrazena v Karlovarském deníku jako viník, je 76,71 krát menší. Pravděpodobnost zobrazení je 1,29%. Na základě hodnoty koeficientu kategorie Ruští občané můžeme říci, že daná kategorie má šanci 57,40 krát menší, že bude zobrazena v daném článku jako viník. Pravděpodobnost takového zobrazení je 1,74%. Naopak kategorie Rusové politici, má na základě

hodnoty koeficientu, šanci, že bude zobrazena jako viník 16,12 krát menší. Pravděpodobnost zobrazení kategorie jako viníka je 6,20%. Také kategorie Rusové instituce vypovídá o šanci zobrazení kategorie jako viníka mnohem vyšší. Šance zobrazení kategorie jako viníka je 11,36. Pravděpodobnost zobrazení je 8,09%.

Kategorie Rusko stát na základě hodnot vypovídá o šanci zobrazení jako viník v Haló novinách 27,76. Pravděpodobnost takového zobrazení je 3,48%. Kategorie Ruská menšina má v článcích Haló novin šanci, že bude zobrazena jako viník, 142,59 krát menší. Hodnota koeficientu kategorie Ruští emigranti, vypovídá o tom, že šance je 130,32 krát menší, že bude daná kategorie zobrazena jako viník. Šance zobrazení kategorie Ruští občané jako viník je 97,51 krát menší. Pravděpodobnost takového zobrazení je 1,02%. Tendence označovat kategorii jako viníka, se zvyšuje pro kategorii Rusové politici, kde je šance zobrazení 27,39 krát menší. Pravděpodobnost zobrazení je 3,52%. Také u kategorie Rusko instituce se zvyšuje tendence označovat tuto kategorii jako viníka, šance zobrazení je 19,30 krát menší, pravděpodobnost zobrazení je 4,93%. Posledním analyzovaným deníkem jsou Hospodářské noviny.

Také u deníku Hospodářské noviny hodnota koeficientu Rusko stát vypovídá o tom, že šance zobrazení této kategorie jako viník je 26,31. Pravděpodobnost zobrazení kategorie jako viníka, je 23,42%. Hodnota koeficientu kategorie Ruská menšina vypovídá o tom, že šance zobrazení této kategorie jako viníka, je 123,97 krát menší. Také u kategorie Ruští emigranti, je šance, že bude daná kategorie označena jako viník nízká, a to 113,30. Šance že bude kategorie Ruští občané zobrazena, jako viník, je 84,77. Pravděpodobnost tohoto zobrazení je 1,17%. Naproti tomu, kategorie Rusové politici má šanci, že bude zobrazena jako viník 23,81 krát menší. Pravděpodobnost tohoto zobrazení je 4,03%. Pro kategorii Rusko instituce platí šance, že bude zobrazena kategorie jako viník 16,78 krát menší. Pravděpodobnost takového zobrazení je 5,62%.

Druhé období

Logit koeficientu kategorie druhé období je 1,35 se standartní chybou 0,24. Hodnota vypovídá o šanci 3,67 krát menší, že bude kategorie Rusko stát

zobrazena jako viník. Pravděpodobnost zobrazení je 21,41%. Data budou interpretována pro druhé období a nejprve pro deník Mladá Fronta Dnes. Hodnota kategorie Ruská menšina, vypovídá o šanci 17,29 krát menší, že bude daná kategorie v článku zobrazena jako viník, Pravděpodobnost zobrazení je 5,47%. Hodnota kategorie Ruští emigranti, vypovídá o šanci zobrazení 15,80. Pravděpodobnost, že bude daná kategorie znázorněna v článku, jako viník, je 5,95%. Hodnota kategorie Ruští občané, vypovídá o tom, že šance zobrazení kategorie jako viník, je v daném článku 11,82 krát menší. Pravděpodobnost, že bude jako viník označena je 7,80%. Šance že bude kategorie Rusové politici zobrazena jako viník je 3,32 krát menší. Pravděpodobnost zobrazení je 23,15%. Také u kategorie Rusko instituce se objevuje tendence zobrazovat danou kategorii jako viníka. Šance takového zobrazení je 2,34, pravděpodobnost je 23,15%.

Druhým analyzovaným deníkem je Karlovarský deník. Pro druhé období hodnota koeficientu, pro kategorii Rusko stát, vypovídá o šanci 4,62 krát menší, že bude daná kategorie zobrazena jako viník. Kategorie Ruská menšina vypovídá 21,76 krát menší šanci, že bude kategorie zobrazena jako viník. Pravděpodobnost takového zobrazení je 4,39%. Šance, že bude kategorie Ruští emigranti zobrazena v Karlovarském deníku jako viník, je 19,89 krát menší. Pravděpodobnost zobrazení je 4,79%. Na základě hodnoty koeficientu kategorie Ruští občané můžeme říci, že daná kategorie má šanci 14,88 krát menší, že bude zobrazena v daném článku jako viník. Pravděpodobnost takového zobrazení je 6,30%. Naopak kategorie Rusové politici, má na základě hodnoty koeficientu, šanci, že bude zobrazena jako viník 4,18 krát menší. Pravděpodobnost zobrazení kategorie jako viníka je 19,30%. Také kategorie Rusové instituce vypovídá o šanci zobrazení kategorie, jako viníka mnohem vyšší. Šance zobrazení kategorie jako viníka je 2,94 krát menší. Pravděpodobnost zobrazení je 25,38%.

Hodnota koeficientu kategorie Rusko stát ve druhém období, vypovídá o tom, že šance zobrazení kategorie jako viníka v Haló novinách je 7,85 krát menší. Pravděpodobnost zobrazení je 11,30%. Kategorie Ruská menšina má šanci, že bude zobrazena jako viník situace 36,97 krát méně. Pravděpodobnost takového zobrazení je 2,63%. Hodnota koeficientu kategorie Ruští emigranti,

vypovídá o tom, že šance je 23,78 krát menší, že bude daná kategorie zobrazena jako viník. Pravděpodobnost zobrazení je 2,88%. Šance zobrazení kategorie Ruští občané jako viník je 25,28 krát menší. Pravděpodobnost takového zobrazení je 3,81%. Záměr označovat kategorii, jako viníka, se zvyšuje, pro kategorii Rusové politici, kdy je šance zobrazení 6,49 krát menší. Pravděpodobnost zobrazení je 13,35%. Také u kategorie Rusko instituce se zvyšuje tendence označovat tuto kategorii jako viníka, šance zobrazení je 5,00 krát menší, pravděpodobnost zobrazení je 16,67%.

Posledním analyzovaným deníkem v druhém období jsou Hospodářské noviny. Hodnota koeficientu kategorie Rusko stát vypovídá o tom, že šance zobrazení této kategorie jako viníka je 6,82 krát menší. Pravděpodobnost zobrazení je 12,79%. Hodnota koeficientu kategorie Ruská menšina vypovídá o tom, že šance zobrazení této kategorie jako viníka je 32,14 krát menší. Pravděpodobnost zobrazení této kategorie jako viníka je 3,02%. Také u kategorie Ruští emigranti je šance, že bude daná kategorie označena jako viník, nízká a to 30,27. Pravděpodobnost takového zobrazení je 3,20%. Šance že bude kategorie Ruští občané zobrazena, jako viník, je 21,98 krát menší. Pravděpodobnost tohoto zobrazení je 4,35%. Naproti tomu, kategorie Rusové politici má šanci, že bude jako viník zobrazena 6,17 krát menší. Pravděpodobnost tohoto zobrazení je 13,95%. Kategorie Rusko instituce má šanci, že bude zobrazena kategorie jako viník jen 4,35 krát menší. Pravděpodobnost takového zobrazení je 18,69%.

Třetí období

V konstantě modelu se nachází logit koeficientu kategorie Rusko stát v Mladé Frontě Dnes ve třetím období o hodnotě 1,21, se standartní chybou 0,24. Hodnota vypovídá o šanci 4,22 krát menší, že bude daná kategorie zobrazena jako viník. Pravděpodobnost zobrazení je 19,16%. Data budou interpretována pro třetí období a nejprve pro deník Mladá Fronta Dnes. Hodnota kategorie Ruská menšina, vypovídá o šanci 19,89 krát menší, že bude daná kategorie v článku zobrazena jako viník. Pravděpodobnost zobrazení je 4,79%. Hodnota kategorie Ruští emigranti, vypovídá o šanci zobrazení 18,17. Pravděpodobnost, že bude daná kategorie znázorněna v článku, jako viník, je

5,22%. Hodnota kategorie ruští občané, vypovídá o tom, že šance zobrazení kategorie, jako viník, je v daném článku 13,60 krát menší. Pravděpodobnost, že bude jako viník označena je 6,85%. Šance že bude kategorie Rusové politici zobrazena, jako viník, je 3,82 krát menší. Pravděpodobnost zobrazení je 20,75%. Také u kategorie Rusko instituce se objevuje tendence zobrazovat danou kategorii jako viníka. Šance takového zobrazení je 2,45 krát menší, pravděpodobnost je 28,99%.

Druhým analyzovaným deníkem je Karlovarský deník. Pro první období hodnota koeficientu pro kategorii Rusko stát vypovídá o šanci 5,31 krát menší, že bude daná kategorie zobrazena jako viník. Pravděpodobnost zobrazení je 15,85%. Kategorie Ruská menšina vypovídá o šanci zobrazení kategorie jako viníka 25,03 krát menší. Pravděpodobnost takového zobrazení je 4,00%. Šance, že bude kategorie Ruští emigranti zobrazena v Karlovarském deníku jako viník, je 22,87 krát menší. Pravděpodobnost zobrazení je 4,19%. Na základě hodnoty koeficientu kategorie Ruští občané můžeme říci, že daná kategorie má šanci 17,12 krát menší, že bude zobrazena v daném článku jako viník. Pravděpodobnost takového zobrazení je 5,52%. Naopak kategorie Rusové politici, má na základě hodnoty koeficientu, šanci, že bude zobrazena jako viník 4,81 krát menší. Pravděpodobnost zobrazení kategorie jako viníka je 17,21%. Také kategorie Rusko instituce vypovídá o šanci zobrazení kategorie jako viníka mnohem vyšší. Šance zobrazení kategorie jako viníka je 3,39. Pravděpodobnost zobrazení je 22,78%.

Hodnota logitu kategorie Rusko stát v Haló novinách, vypovídá o šanci zobrazení kategorie jako viníka 9,03 krát menší. Pravděpodobnost zobrazení 9,97%. Kategorie ruská menšina má pro třetí období v článkách Haló novin šanci, že bude zobrazena jako viník situace 45,25 krát menší. Pravděpodobnost zobrazení je 2,17%. Hodnota koeficientu kategorie Ruští emigranti, vypovídá o tom, že šance je 38,86 krát menší, že bude daná kategorie zobrazena jako viník. Pravděpodobnost zobrazení je 2,51%. Šance zobrazení kategorie Ruští občané jako viník je 29,08 krát menší. Pravděpodobnost takového zobrazení je 3,32%. Tendence označovat kategorii, jako viníka, se zvyšuje, pro kategorii Rusové politici, kdy je šance zobrazení 8,17 krát menší. Pravděpodobnost zobrazení je 10,91%. Také u kategorie Rusko instituce se zvyšuje tendence

označovat tuto kategorii, jako viníka. Šance zobrazení je 5,75 krát menší, pravděpodobnost zobrazení je 14,81%.

Posledním analyzovaným deníkem v prvním období jsou Hospodářské noviny. Hodnota koeficientu kategorie Rusko stát vypovídá o tom, že šance zobrazení této kategorie v Hospodářských novinách, jako viníka, je 7,85. Pravděpodobnost zobrazení je 32,68%. Hodnota koeficientu kategorie Ruská menšina vypovídá o tom, že šance zobrazení této kategorie, jako viníka, je 36,97 krát menší. Pravděpodobnost zobrazení kategorie jako viníka je 2,63%. Také u kategorie Ruští emigranti je šance, že bude daná kategorie označena, jako viník, nízká a to 33,78. Pravděpodobnost zobrazení je 2,88%. Šance že bude kategorie Ruští občané zobrazena, jako viník, je 25,28 krát menší. Pravděpodobnost tohoto zobrazení je 3,81%. Naproti tomu, kategorie Rusové politici má šanci, že bude jako viník zobrazena 7,10 krát menší. Pravděpodobnost tohoto zobrazení je 12,35%. Pro kategorii Rusko instituce platí šance, že bude zobrazena kategorie jako viník jen 5 krát menší. Pravděpodobnost takového zobrazení je 16,67%.

9.4.3 Srovnání testových statistik

Tab. č. 2: Srovnání testových statistik jednotlivých modelů logistické regrese.

Označení a popis modelů	Testové statistiky	
	Chi ²	BIC
A: zobrazení viník	93,1	3791,6
B: A + proměnná období a noviny	138,19	3720,6
Kontrasty:		
B – A	111,76	-71,0

Zdroj: Vlastní výzkum

Tabulka znázorňuje vhodnost použitých modelů dle statistiky BIC. Hodnota Chi – kvadratu znázorňuje, že čím vyšší tato hodnota je, tím lépe popisuje daný model data, lze tedy říci, že daný model má smysl jako celek. Dle statistiky BIC bychom preferovali model B, jelikož má nejnižší statistiku BIC. Proměnná noviny tedy významně ovlivňuje šance proměny zobrazení.

9.5 Znázornění proměnné poškozený

Tab. č. 3: Odhadnuté parametry modelů logistické regrese závislosti proměnné zobrazení, období, noviny na proměnnou poškozený. Nestandardizované koeficienty, (standardní chyby), N= 4432.

Poškozený	Model A	Model B
Zobrazení		
<i>Rusko stát (kontrast)</i>		
<i>Ruská menšina</i>	-0,44 (0,47)	0,25 (0,49)
<i>Ruští emigranti</i>	0,87 (0,19)	0,98 (0,19)
<i>Ruští občané</i>	0,58 (0,16)	1,00 (0,17)
<i>Rusové politici</i>	-0,15 (0,13)	-0,16 (0,13)
<i>Rusko instituce</i>	-0,55 (0,12)	-0,62 (0,13)
Noviny		
<i>Mladá Fronta Dnes (kontrast)</i>		
<i>Hospodářské noviny</i>		0,09 (0,14)
<i>Haló noviny</i>		1,14 (0,11)
<i>Karlovarský deník</i>		-1,74 (1,01)

Období		
<i>Období 1 (kontrast)</i>		1,18
<i>Období 2</i>		(0,26)
		1,29
<i>Období 3</i>		(0,26)
Konstanta	-1,91	-3,55
	(0,07)	(0,52)

Zdroj: Vlastní výzkum

9.5.1 Popis modelu A

V konstantě modelu A se nachází logit pro kategorie Rusko stát v Mladé Frontě Dnes o hodnotě -1,91 se standardní chybou 0,07. Šance, že daná kategorie bude v článku zobrazena, jako viník, je 6,75 krát menší. Jinak lze tento vztah napsat jako 1:6,75. Znázornění znamená, že na 1 zobrazení této kategorie jako poškozený, připadá vždy 6,75 neoznačení této kategorie jako poškozený. Pravděpodobnost tohoto zobrazení je 12,90%. Z hodnoty koeficientu kategorie Ruská menšina lze vyvodit, že šance zobrazení této kategorie, jako poškozený, je 10,49 krát menší. Pravděpodobnost tohoto zobrazení je 8,70%. Zobrazení kategorie Ruští emigranti, jako poškozený, je 2,83 krát menší, pravděpodobnost zobrazení je 26,11%. Dle hodnoty koeficientu kategorie Ruští občané můžeme říci, že šance zobrazení této kategorie, jako poškozený, je 3,78, pravděpodobnost je 20,92%. Zobrazení kategorie Rusové politici, jako poškozený, je 7,85. Pravděpodobnost je 11,30%, že bude kategorie v daném článku zobrazena jako poškozený. Také na základě hodnoty koeficientu kategorie Rusko instituce vidíme, že tendence označovat tuto kategorii, jako poškozený klesá k hodnotě 11,70, pravděpodobnost, že bude tato kategorie v článku označena jako poškozený je 7,87%.

9.5.2 Popis modelu B

V modelu B můžeme navíc vidět zapojení proměnné noviny. V konstantě tohoto modelu se nachází logit koeficientu kategorie Rusko stát v Mladé Frontě

Dnes o hodnotě -3,55, se standardní chybou 0,52. Hodnota vypovídá o šanci 34,81 krát menší, že bude daná kategorie zobrazena jako poškozený. Pravděpodobnost zobrazení je 2,79%.

První období

Data jsou interpretována nejprve pro deník Mladá Fronta Dnes. Hodnota kategorie Ruská menšina, vypovídá o šanci 27,11 krát menší, že bude daná kategorie v článku zobrazena jako poškozený. Pravděpodobnost zobrazení je 3,56%. Hodnota kategorie Ruští emigranti, vypovídá o šanci zobrazení 13,07. Pravděpodobnost, že bude daná kategorie znázorněna v článku, jako poškozený, je 7,65%. Hodnota kategorie Ruští občané, vypovídá o tom, že šance zobrazení kategorie jako poškozený, je v daném článku 94,63 krát menší. Pravděpodobnost, že bude označena, jako poškozený, je 1,04%. Šance, že bude kategorie Rusové politici zobrazena jako poškozený, je 40,85 krát menší. Pravděpodobnost zobrazení je 2,39%. U kategorie Rusko instituce je šance zobrazení kategorie, jako poškozený, 64,42 krát menší, pravděpodobnost je 1,53%.

Druhým analyzovaným deníkem je Karlovarský deník. Kategorie Ruská menšina vypovídá o šanci zobrazení kategorie, jako poškozený, 154,47 krát menší. Pravděpodobnost takového zobrazení je 0,64%. Šance, že bude kategorie Ruští emigranti zobrazena v Karlovarském deníku, jako poškozený, je 74,44 krát menší. Pravděpodobnost zobrazení je 1,33%. Na základě hodnoty koeficientu kategorie Ruští občané můžeme říci, že daná kategorie má šanci 72,97 krát menší, že bude zobrazena v daném článku jako poškozený. Pravděpodobnost takového zobrazení je 1,35%. Naopak kategorie Rusové politici, má na základě hodnoty koeficientu, šanci, že bude zobrazena jako poškozený 232,76 krát menší. Pravděpodobnost zobrazení kategorie jako poškozeného je 0,43%. Také kategorie Rusové instituce vypovídá o šanci zobrazení kategorie, jako poškozený, mnohem nižší. Šance zobrazení kategorie, jako poškozený, je 368,71. Pravděpodobnost zobrazení je 0,27%.

Dalším analyzovaným deníkem jsou Haló noviny. Kategorie Ruská menšina má pro první období v článcích Haló novin šanci, že bude zobrazena jako poškozený 8,67. Pravděpodobnost takového zobrazení je 10,34%.

Hodnota koeficientu kategorie Ruští emigranti, vypovídá o tom, že šance je 4,18 krát menší, že bude daná kategorie zobrazena jako poškozený. Pravděpodobnost zobrazení je 19,31%. Šance zobrazení kategorie Ruští občané jako poškozený je 4,10 krát menší. Pravděpodobnost takového zobrazení je 19,61%. Pro kategorii Rusové politici je šance zobrazení 13,10 krát menší. Pravděpodobnost zobrazení je 7,09%. Šance zobrazení kategorie Rusko instituce jako poškozený je 20,70 krát menší, pravděpodobnost zobrazení je 4,61%. Hodnota koeficientu kategorie Ruská menšina v deníku Hospodářské noviny vypovídá o tom, že šance zobrazení této kategorie, jako poškozený, je 24,78 krát menší. Pravděpodobnost zobrazení je 3,88%. U kategorie Ruští emigranti je šance, že bude daná kategorie označena jako poškozený, 11,94. Pravděpodobnost takového zobrazení je 7,73%. Šance že bude kategorie Ruští občané zobrazena, jako poškozený, je 11,70. Pravděpodobnost tohoto zobrazení je 7,87%. Naproti tomu, kategorie Rusové politici má šanci, že bude, jako poškozený, zobrazena 37,34 krát menší. Pravděpodobnost tohoto zobrazení je 2,61%. Pro kategorii Rusko instituce je šance, že bude zobrazena kategorie jako poškozený 59,15. Pravděpodobnost takového zobrazení je 1,66%.

Druhé období

Data jsou interpretována nejprve pro deník Mladá Fronta Dnes. Hodnota kategorie Ruská menšina, vypovídá o šanci 8,33 krát menší, že bude daná kategorie v článku zobrazena jako poškozený. Pravděpodobnost zobrazení je 10,72%. Hodnota kategorie Ruští emigranti, vypovídá o šanci zobrazení 4,01 krát menší. Pravděpodobnost, že bude daná kategorie znázorněna v článku, jako poškozený, je 19,96%. Hodnota kategorie Ruští občané vypovídá o tom, že šance zobrazení kategorie jako poškozený, je v daném článku 3,94 krát menší. Pravděpodobnost, že bude kategorie označena, jako poškozený, je 20,24%. Šance že bude kategorie Rusové politici zobrazena jako poškozený je 12,55 krát menší. Pravděpodobnost zobrazení je 7,38%. Také u kategorie Rusko instituce se objevuje tendence nezobrazovat danou kategorii jako poškozeného. Šance takového zobrazení je 19,89, pravděpodobnost je 4,79%. Druhým analyzovaným deníkem je Karlovarský deník. Pro druhé období

hodnota koeficientu pro kategorii Rusko stát vypovídá o šanci 60,95 krát menší, že bude daná kategorie zobrazena jako poškozený. Kategorie Ruská menšina vypovídá o šanci zobrazení kategorie jako poškozeného 47,47 krát menší. Pravděpodobnost takového zobrazení je 2,06%. Šance, že bude kategorie Ruští emigranti zobrazena v Karlovarském deníku jako poškozený, je 22,87 krát menší. Pravděpodobnost zobrazení je 4,19%. Na základě hodnoty koeficientu kategorie Ruští občané můžeme říci, že daná kategorie má šanci 22,42 krát menší, že bude zobrazena v daném článku jako poškozený. Pravděpodobnost takového zobrazení je 4,27%. Naopak kategorie Rusové politici, má na základě hodnoty koeficientu, šanci, že bude zobrazena jako poškozený 71,52 krát menší. Pravděpodobnost zobrazení kategorie jako poškozený je 1,38%. Také kategorie Rusové instituce vypovídá o šanci zobrazení kategorie jako poškozeného mnohem nižší. Šance zobrazení kategorie, jako poškozený, je 119,10 krát menší.

Dalším analyzovaným deníkem jsou Haló noviny. Kategorie Ruská menšina má pro první období v článcích Haló novin šanci, že bude zobrazena jako poškozený 2,05. Pravděpodobnost takového zobrazení je 32,79%. Hodnota koeficientu kategorie Ruští emigranti, vypovídá o tom, že šance je 1,01 krát menší, že bude daná kategorie zobrazena jako poškozený. Pravděpodobnost zobrazení je 49,75%. Šance zobrazení kategorie Ruští občané jako poškozený je 1,03 krát menší. Pravděpodobnost takového zobrazení je 49,26%. Tendence označovat kategorii jako poškozeného se snižuje pro kategorii Rusové politici, kdy je šance zobrazení 3,10 krát menší. Pravděpodobnost zobrazení je 24,39%. Také u kategorie Rusko instituce se snižuje tendence označovat tuto kategorii jako poškozený, šance zobrazení je 4,90 krát menší, pravděpodobnost zobrazení je 16,95%.

Posledním analyzovaným deníkem v druhém období jsou Hospodářské noviny. Hodnota koeficientu kategorie Ruská menšina vypovídá o tom, že šance zobrazení této kategorie jako poškozeného je 7,61 krát menší. Pravděpodobnost zobrazení této kategorie jako viníka je 11,61%. U kategorie Ruští emigranti je šance, že bude daná kategorie označena jako poškozený 3,67 krát menší. Pravděpodobnost takového zobrazení je 21,41%. Šance, že bude kategorie Ruští občané zobrazena, jako poškozený, je 3,60 krát menší.

Pravděpodobnost tohoto zobrazení je 21,74%. Naproti tomu, kategorie Rusové politici má šanci, že bude jako poškozený zobrazena 147 krát menší. Pro kategorii Rusko instituce platí šance, že bude zobrazena kategorie jako poškozený 18,17 krát menší. Pravděpodobnost takového zobrazení je 5,22%.

Třetí období

V konstantě modelu se nachází logit koeficientu kategorie Rusko stát v Mladé frontě Dnes ve třetím období. Hodnota vypovídá o šanci 9,58 krát menší, že bude daná kategorie zobrazena jako poškozený. Pravděpodobnost zobrazení je 29,76%. Data budou interpretována pro třetí období a nejprve pro deník Mladá Fronta Dnes. Hodnota kategorie Ruská menšina, vypovídá o šanci 7,46 krát menší, že bude daná kategorie v článku zobrazena jako poškozený, Pravděpodobnost zobrazení je 11,89%. Hodnota kategorie Ruští emigranti, vypovídá o šanci zobrazení 3,60. Pravděpodobnost, že bude daná kategorie znázorněna v článku, jako poškozený, je 21,74%. Hodnota kategorie Ruští občané vypovídá o tom, že šance zobrazení kategorie jako poškozený, je v daném článku 3,60 krát menší. Pravděpodobnost, že bude jako poškozený označena je 22,68%. Šance že bude kategorie Rusové politici zobrazena jako poškozený je 11,24 krát menší. Pravděpodobnost zobrazení je 8,17%. Také u kategorie Rusko instituce se neobjevuje tendence zobrazovat danou kategorii jako poškozený. Šance takového zobrazení je 17,81, pravděpodobnost je 5,32%.

Druhým analyzovaným deníkem je Karlovarský deník. Pro třetí období hodnota koeficientu pro kategorii Rusko stát vypovídá o šanci 54,59 krát menší, že bude daná kategorie zobrazena jako poškozený. Kategorie Ruská menšina vypovídá o šanci zobrazení kategorie, jako poškozený, 42,52 krát menší. Pravděpodobnost takového zobrazení je 2,30%. Šance, že bude kategorie Ruští emigranti zobrazena v Karlovarském deníku jako poškozený, je 20,49 krát menší. Pravděpodobnost zobrazení je 4,65%. Na základě hodnoty koeficientu kategorie Ruští občané můžeme říci, že daná kategorie má šanci 20,09 krát menší, že bude zobrazena v daném článku jako poškozený. Pravděpodobnost takového zobrazení je 4,74%. Naopak kategorie Rusové politici, má na základě hodnoty koeficientu, má šanci, že bude zobrazena jako poškozený 64,07 krát

menší. Pravděpodobnost zobrazení kategorie jako poškozený je 1,54%. Také kategorie Rusko instituce vypovídá o šanci zobrazení kategorie jako poškozeného mnohem vyšší. Šance zobrazení kategorie, jako poškozený, je 97,51 krát menší. Pravděpodobnost zobrazení je 1,02%. Dalším analyzovaným deníkem jsou Haló noviny. Hodnota koeficientu kategorie Rusko stát vypovídá o tom, že tato kategorie má šanci 2,36 krát menší, že bude zobrazena jako poškozený. Kategorie ruská menšina má pro třetí období v člancích Haló novin šanci, že bude zobrazena jako poškozený 1,84 krát menší. Pravděpodobnost zobrazení je 35,21%. Hodnota koeficientu kategorie Ruští emigranti vypovídá o tom, že šance je 1,13 krát menší, že bude daná kategorie zobrazena jako poškozený. Pravděpodobnost zobrazení je 46,95%. Šance zobrazení kategorie Ruští občané jako poškozený je 1,15 krát větší. Tendence označovat kategorii jako poškozeného se snižuje pro kategorii Rusové politici, kdy je šance zobrazení 2,77 krát menší. Pravděpodobnost zobrazení je 26,53%. Také u kategorie Rusko instituce se snižuje tendence označovat tuto kategorii jako poškozeného, šance zobrazení je 4,39 krát menší, pravděpodobnost zobrazení je 18,55%.

Posledním analyzovaným deníkem jsou Hospodářské noviny. Hodnota koeficientu Rusko stát vypovídá o tom, že šance zobrazení kategorie Rusko stát, jako poškozený, je 8,76 krát menší. Hodnota koeficientu kategorie Ruská menšina vypovídá o tom, že šance zobrazení této kategorie jako poškozený je 6,82 krát menší. Pravděpodobnost zobrazení kategorie jako poškozený je 12,79%. Kategorie Ruští emigranti je šance, že bude daná kategorie označena jako, poškozený, 3,29 krát menší. Pravděpodobnost zobrazení je 23,31%. Šance že bude kategorie Ruští občané zobrazena, jako poškozený, je 3,22. Pravděpodobnost tohoto zobrazení je 31,06%. Naproti tomu, kategorie Rusové politici má šanci, že bude jako poškozený zobrazena jen 10,28 krát menší. Pravděpodobnost tohoto zobrazení je 8,87%. Pro kategorii Rusko instituce platí šance, že bude zobrazena kategorie jako poškozený 16,28 krát menší. Pravděpodobnost takového zobrazení je 5,79%.

9.5.3 Srovnání testových statistik

Tab. č. 4: Srovnání testových statistik jednotlivých modelů logistické regrese.

Označení a popis modelů	Testové statistiky	
	χ^2	BIC
A: zobrazení poškozený	65,28	3286,13
B: A + proměnná období, noviny	249,55	3142,25
Kontrasty:		
B – A	185,88	-143,88

Zdroj: Vlastní výzkum

Tabulka znázorňuje vhodnost použitých modelů dle statistiky BIC. Dle statistiky BIC bychom preferovali model B, jelikož má nejnižší statistiku BIC. Proměnná noviny a období tedy významně ovlivňuje šance proměny zobrazení.

9.6 Znázornění proměnné problém

Tab. č. 5: Odhadnuté parametry modelů logistické regrese závislosti proměnné zobrazení, datum a noviny na proměnnou problém. Nestandardizované koeficienty, (standardní chyby).

Problém	Model A	Model B
Zobrazení		
<i>Rusko stát (kontrast)</i>	0,57	0,45
<i>Ruská menšina</i>	(0,27)	(0,26)
<i>Ruští emigranti</i>	-0,94 (0,23)	-1,10 (0,24)
<i>Ruští občané</i>	-0,66 (0,17)	-0,76 (0,17)
<i>Rusové politici</i>	0,10 (0,09)	0,10 (0,09)
<i>Rusko instituce</i>	0,23 (0,08)	0,27 (0,08)

Problém	Model A	Model B
Noviny		
<i>Mladá fronta Dnes (kontrast)</i>		
<i>Haló noviny</i>		-1,50 (0,09)
<i>Hospodářské noviny</i>		-0,46 (0,09)
<i>Karlovarský deník</i>		-0,66 (0,27)
Období		
<i>První období (kontrast)</i>		
<i>Druhé období</i>		0,94 (0,15)
<i>Třetí období</i>		0,99 (0,15)
Konstanta	-0,99 (0,05)	-1,40 (0,15)

Zdroj: Vlastní výzkum

9.6.1 Popis modelu A

V konstantě modelu A se nachází logit pro kategorie Rusko stát o hodnotě -0,99 se standartní chybou 0,05. Šance, že daná kategorie bude v článku zobrazena, jako problém, je 2,69 krát menší. Jinak lze tento vztah napsat jako 1:2,69. Znázornění 1:2,69 znamená, že na 1 zobrazení této kategorie jako problém, připadá vždy 2,69 neoznačení této kategorie jako problém. Pravděpodobnost tohoto zobrazení je 27,10%. Z hodnoty koeficientu kategorie Ruská menšina lze vyvodit, že šance zobrazení této kategorie jako problém je 1,52 krát menší. Pravděpodobnost tohoto zobrazení je 39,68%. Zobrazení kategorie Ruští emigranti jako problém je 6,89 krát menší,

pravděpodobnost zobrazení je 12,67%. Dle hodnoty koeficientu kategorie Ruští občané můžeme říci, že šance zobrazení této kategorie jako problém je 5,21 krát menší, pravděpodobnost je 16,10%. Kategorie Rusové politici má šanci 2,44 krát menší, že bude zobrazena jako problém. Pravděpodobnost zobrazení je 29,07%, že bude kategorie v daném článku zobrazena jako problém. Také na základě hodnoty koeficientu kategorie Rusko instituce vidíme, že tendence označovat tuto kategorii, jako problém, stoupá, k hodnotě 2,14, pravděpodobnost, že bude tato kategorie v článku označena jako problém je 31,85%.

9.6.2 Popis modelu B

V konstantě modelu B se nachází logit koeficientu kategorie Rusko stát v Mladé frontě Dnes o hodnotě -1,40, se standardní chybou 0,15. Hodnota vypovídá o šanci 4,06 krát menší, že bude daná kategorie zobrazena jako problém. Pravděpodobnost zobrazení je 19,76%.

První období

Data budou interpretována nejprve pro deník Mladá Fronta Dnes. Hodnota kategorie Ruská menšina, vypovídá o šanci 2,59 krát menší, že bude daná kategorie v článku zobrazena jako problém. Pravděpodobnost zobrazení je 27,86%. Hodnota kategorie Ruští emigranti, vypovídá o šanci zobrazení 12,18. Pravděpodobnost, že bude daná kategorie znázorněna v článku, jako problém, je 7,59%. Hodnota kategorie Ruští občané, vypovídá o tom, že šance zobrazení kategorie jako problém, je v daném článku 8,67 krát menší. Pravděpodobnost, že bude jako problém označena je 10,34%. Šance že bude kategorie Rusové politici zobrazena jako problém je 3,67 krát menší. Pravděpodobnost zobrazení je 21,41%. Také u kategorie Rusko instituce se objevuje tendence zobrazovat danou kategorii jako problém. Šance takového zobrazení je 3,10, pravděpodobnost je 24,39%.

Druhým analyzovaným deníkem je Karlovarský deník. Pro první období hodnota koeficientu pro kategorii Rusko stát vypovídá o šanci 7,85 krát menší, že bude daná kategorie zobrazena jako problém. Kategorie Ruská menšina vypovídá o šanci zobrazení kategorie jako problém 5 krát menší.

Pravděpodobnost takového zobrazení je 16,67%. Šance, že bude kategorie Ruští emigranti zobrazena v Karlovarském deníku jako problém, je 23,57 krát menší. Pravděpodobnost zobrazení je 4,07%. Na základě hodnoty koeficientu kategorie Ruští občané můžeme říci, že daná kategorie má šanci 16,78 krát menší, že bude zobrazena v daném článku jako problém. Pravděpodobnost takového zobrazení je 5,62%. Naopak kategorie Rusové politici, má na základě hodnoty koeficientu, šanci, že bude zobrazena jako problém 7,10 krát menší. Pravděpodobnost zobrazení kategorie jako problém je 12,35%. Také kategorie Rusové instituce vypovídá o šanci zobrazení kategorie jako problém mnohem vyšší. Šance zobrazení kategorie jako problém je 5,99. Pravděpodobnost zobrazení je 14,31%.

Dalším analyzovaným deníkem jsou Haló noviny. Hodnota kategorie Rusko stát vypovídá o tom, že šance zobrazení kategorie jako problém je 18,17 krát menší. Kategorie Ruská menšina má pro první období v člancích Haló novin šanci, že bude zobrazena, jako problém, 11,59 krát menší. Hodnota koeficientu kategorie Ruští emigranti vypovídá o tom, že šance je 54,60 krát menší, že bude daná kategorie zobrazena jako problém. Šance zobrazení kategorie Ruští občané jako problém je 38,86 krát menší. Pravděpodobnost takového zobrazení je 2,51%. Tendence označovat kategorii, jako problém, se zvyšuje pro kategorii Rusové politici, kdy je šance zobrazení 16,44 krát menší. Pravděpodobnost zobrazení je 5,73%. Také u kategorie Rusko instituce se zvyšuje tendence označovat tuto kategorii jako problém, šance zobrazení je 13,80 krát menší, pravděpodobnost zobrazení je 6,73%.

Posledním analyzovaným deníkem v prvním období jsou Hospodářské noviny. Hodnota koeficientu kategorie Ruská menšina vypovídá o tom, že šance zobrazení této kategorie jako problém je 4,10 krát menší. U kategorie Ruští emigranti je šance, že bude daná kategorie označena jako problém, dost nízká, a to 19,30 krát menší. Šance že bude kategorie Ruští občané zobrazena, jako problém, je 13,74 krát menší. Pravděpodobnost tohoto zobrazení je 6,78%. Naproti tomu, kategorie Rusové politici má šanci, že bude jako problém zobrazena jen 5,81 krát menší. Pravděpodobnost tohoto zobrazení je 14,68%. Pro kategorii Rusko instituce platí šance, že bude zobrazena kategorie jako problém jen 4,90. Pravděpodobnost takového zobrazení je 16,95%.

Druhé období

Logit koeficientu kategorie druhé období je 0,94 se standartní chybou 0,15. Data budou interpretována pro druhé období a nejprve pro deník Mladá Fronta Dnes. Hodnota kategorie Ruská menšina, vypovídá o šanci 1,01 krát menší, že bude daná kategorie v článku zobrazena jako problém. Pravděpodobnost zobrazení je 49,75%. Hodnota kategorie Ruští emigranti, vypovídá o šanci zobrazení 4,76 krát menší. Pravděpodobnost, že bude daná kategorie znázorněna v článku, jako problém, je 17,36%. Hodnota kategorie Ruští občané, vypovídá o tom, že šance zobrazení kategorie jako problém, je v daném článku 3,39 krát menší. Pravděpodobnost, že bude jako problém označena je 22,78%. Šance že bude kategorie Rusové politici zobrazena jako problém je 1,43 krát menší. Pravděpodobnost zobrazení je 41,15%.

Druhým analyzovaným deníkem je Karlovarský deník. Kategorie Ruská menšina vypovídá o šanci, že zobrazení kategorie jako problém je 1,95 krát menší. Pravděpodobnost takového zobrazení je 33,90%. Šance, že bude kategorie Ruští emigranti zobrazena v Karlovarském deníku jako problém, je 9,21 krát menší. Pravděpodobnost zobrazení je 9,79%. Na základě hodnoty koeficientu kategorie Ruští občané můžeme říci, že daná kategorie má šanci 6,55 krát menší, že bude zobrazena v daném článku jako problém. Pravděpodobnost takového zobrazení je 13,25%. Naopak kategorie Rusové politici, má na základě hodnoty koeficientu, šanci, že bude zobrazena jako problém 2,77 krát menší. Pravděpodobnost zobrazení kategorie jako problém je 26,53%. Také kategorie Rusové instituce vypovídá o šanci zobrazení kategorie jako problém mnohem vyšší. Šance zobrazení kategorie jako problém je 2,34. Pravděpodobnost zobrazení je 29,94%.

Dalším analyzovaným deníkem jsou Haló noviny. Kategorie ruská menšina má pro první období v člancích Haló novin šanci, že bude zobrazena jako problém 4,53. Pravděpodobnost takového zobrazení je 18,08%. Hodnota koeficientu kategorie Ruští emigranti vypovídá o tom, že šance je 21,33 krát menší, že bude daná kategorie zobrazena jako problém. Pravděpodobnost zobrazení je 4,48%. Šance zobrazení kategorie Ruští občané jako problém je 15,18 krát menší. Pravděpodobnost takového zobrazení je 6,18%. Tendence

označovat kategorii jako problém se zvyšuje pro kategorii Rusové politici, kdy je šance zobrazení 6,42 krát menší. Pravděpodobnost zobrazení je 13,48%. Také u kategorie Rusko instituce se zvyšuje tendence označovat tuto kategorii jako problém, šance zobrazení je 5,42 krát menší, pravděpodobnost zobrazení je 15,57%.

Posledním analyzovaným deníkem v druhém období jsou Hospodářské noviny. Hodnota koeficientu kategorie Ruská menšina vypovídá o tom, že šance zobrazení této kategorie jako problém je 1,68 krát menší. Pravděpodobnost zobrazení této kategorie jako problém je 37,31%. U kategorie Ruští emigranti je šance, že bude daná kategorie označena jako problém dost nízká, a to 1,60. Pravděpodobnost takového zobrazení je 38,46%. Šance že bude kategorie Ruští občané zobrazena, jako problém, je 5,37. Pravděpodobnost tohoto zobrazení je 18,62%. Naproti tomu, kategorie Rusové politici má šanci, že bude jako problém zobrazena 2,27 krát menší. Pravděpodobnost tohoto zobrazení je 30,58%. Pro kategorii Rusko instituce platí šance, že bude zobrazena kategorie jako problém 1,92. Pravděpodobnost takového zobrazení je 34,25%.

Třetí období

V konstantě modelu se nachází logit koeficientu kategorie Rusko stát v Mladé Frontě Dnes ve třetím období o hodnotě -2,39. Hodnota vypovídá o šanci 10,91 krát menší, že bude daná kategorie zobrazena jako problém. Pravděpodobnost zobrazení je 8,40%. Hodnota kategorie Ruská menšina, vypovídá o šanci 6,96 krát menší, že bude daná kategorie v článku zobrazena jako problém, Pravděpodobnost zobrazení je 12,56%. Hodnota kategorie Ruští emigranti, vypovídá o šanci zobrazení 32,79. Pravděpodobnost, že bude daná kategorie znázorněna v článku, jako problém, je 2,96%. Hodnota kategorie Ruští občané, vypovídá o tom, že šance zobrazení kategorie jako problém, je v daném článku 23,34 krát menší. Pravděpodobnost, že bude jako problém označena je 4,11%. Šance že bude kategorie Rusové politici zobrazena jako problém je 9,87 krát menší. Pravděpodobnost zobrazení je 9,20%. Šance zobrazení kategorie Rusko instituce jako problém je 8,33 krát menší, pravděpodobnost je 10,72%.

Druhým analyzovaným deníkem je Karlovarský deník. Pro třetí období hodnota koeficientu pro kategorii Rusko stát vypovídá o šanci 21,12 krát menší, že bude daná kategorie zobrazena jako problém. Kategorie Ruská menšina vypovídá o šanci zobrazení kategorie jako problém 13,46 krát menší. Pravděpodobnost takového zobrazení je 6,92%. Šance, že bude kategorie Ruští emigranti zobrazena v Karlovarském deníku jako problém, je 63,43 krát menší. Pravděpodobnost zobrazení je 1,55%. Na základě hodnoty koeficientu kategorie Ruští občané můžeme říci, že daná kategorie má šanci 45,15 krát menší, že bude zobrazena v daném článku jako problém. Pravděpodobnost takového zobrazení je 2,17%. Naopak kategorie Rusové politici, má na základě hodnoty koeficientu, šanci, že bude zobrazena jako problém 19,10 krát menší. Pravděpodobnost zobrazení kategorie jako problém je 4,98%. Také kategorie Rusko instituce vypovídá o šanci zobrazení kategorie jako problém mnohem vyšší. Šance zobrazení kategorie jako problém je 16,12. Pravděpodobnost zobrazení je 5,84%.

Dalším analyzovaným deníkem jsou Haló noviny. Kategorie ruská menšina má pro třetí období v článcích Haló novin šanci, že bude zobrazena jako problém 31,19. Pravděpodobnost zobrazení je 3,11%. Hodnota koeficientu kategorie Ruští emigranti vypovídá o tom, že šance je 146,94 krát menší, že bude daná kategorie zobrazena jako problém. Šance zobrazení kategorie Ruští občané jako problém je 104,58 krát menší. Tendence označovat kategorii, jako problém, se zvyšuje pro kategorii Rusové politici, kdy je šance zobrazení 44,26 krát menší. Pravděpodobnost zobrazení je 2,21%. Také u kategorie Rusko instituce se zvyšuje tendence označovat tuto kategorii jako problém, šance zobrazení je 37,34 krát menší, pravděpodobnost zobrazení je 2,61%.

Posledním analyzovaným deníkem v prvním období jsou Hospodářské noviny. Hodnota koeficientu kategorie Ruská menšina vypovídá o tom, že šance zobrazení této kategorie jako problém je 11,02 krát menší. Pravděpodobnost zobrazení kategorie jako problém je 8,32%. U kategorie Ruští emigranti je šance, že bude daná kategorie označena jako problém dost nízká, a to 51,94. Pravděpodobnost zobrazení je 1,89%. Šance že bude kategorie Ruští občané zobrazena, jako problém, je 36,97. Pravděpodobnost tohoto zobrazení je 2,63%. Naproti tomu, kategorie Rusové politici má šanci, že bude

jako problém zobrazena jen 15,64 krát menší. Pravděpodobnost tohoto zobrazení je 6,01%. Pro kategorii Rusko instituce platí šance, že bude zobrazena kategorie jako problém jen 13,20 krát menší. Pravděpodobnost takového zobrazení je 7,04%.

9.6.3 Srovnání testových statistik

Tab. č. 6: Srovnání testových statistik jednotlivých modelů logistické regrese.

Označení a popis modelů	Testové statistiky	
	χ^2	BIC
A: zobrazení problém	65, 28	5239,0
B: A + proměnná období, noviny	249, 55	4884,6
Kontrasty:		
B – A	326,01	- 354,4

Zdroj: Vlastní výzkum

Tabulka znázorňuje vhodnost použitých modelů dle statistiky BIC. Dle statistiky BIC bychom preferovali model B, jelikož má nejnižší statistiku BIC. Proměnná noviny a období tedy významně ovlivňuje šance proměny zobrazení.

10 Interpretace výsledků

V diskuzi nejprve interpretuji výsledky modelů pro proměnné *viník*, *poškozený* a *problém*. Dále se zaměřím na proměnu v čase, budu tedy interpretovat výsledky nejprve pro první období analýzy, poté pro druhé a pro třetí období analýzy. K interpretaci budu také využívat tabulky (viz. Příloha A, Příloha B, Příloha C), které nejlépe znázorňují proměnu zobrazení v čase. V závěrečném shrnutí výsledků jak mediální analýzy, tak analýzy veřejného mínění, potvrdím nebo zamítnu definované hypotézy.

10.1 Interpretace modelu A proměnné *viník*, proměnné *poškozený* a proměnné *problém*

Na základě interpretace výsledných hodnot modelu logistické regrese proměnné zobrazení na proměnnou *viník*, lze říci, že média prezentují definované kategorie ve dvou odlišných skupinách. První skupinu, kterou nazvu obyčejní Rusové, tvoří kategorie Ruská menšina, Ruští občané a Ruští emigranti. Druhou skupinu tvoří kategorie Rusové politici, Rusko instituce a Rusko stát. Tuto kategorie nazývám představitelé státu a stát. U všech analyzovaných deníků se objevuje tendence zobrazovat jako *viníka* kategorie Rusové politici, Rusko instituce a Rusko stát, naopak kategorie Ruská menšina, Ruští občané a Ruští emigranti jako *viníka* nezobrazují.

Totéž však neplatí u proměnné *poškozený*. Při interpretaci výsledných hodnot lze vidět, že média nezobrazují kategorie tak, jako kategorie proměnné *viník*. Jako *poškozený* jsou médiu vnímány kategorie Ruští emigranti a Ruští občané. Kategorie Ruská menšina jako *poškozený* vnímána není, hodnoty šance a pravděpodobnosti zobrazení dané kategorie jako *poškozený* se blíží hodnotám kategorií Rusové politici, Rusko instituce a Rusko stát. Skupina obyčejní Rusové, se tedy omezuje jen na kategorie Ruští emigranti a Ruští občané.

Také při interpretaci hodnot pro proměnnou *problém* lze vidět stejnou tendenci zobrazování, jako u proměnné *poškozený*. Kategorie Ruská menšina je vnímána jako *problém*, stejně jako jsou vnímány kategorie Rusové politici, Rusko instituce a Rusko stát.

10.2 Proměnná viník

V prvním období deníku Mladá Fronta Dnes lze vidět, že jako viník jsou zobrazeny kategorie Rusové politici, Rusko instituce a Rusko stát, tedy skupina představitelů státu a stát. Pokud se však zaměříme na tabulku (viz. Příloha A), která nám nabízí mnohem podrobnější analýzu dat zaměřenou na proměnu rámcování v jednotlivých časových obdobích, vidíme, že tendence zobrazování kategorií, jako viník, není tak jasná. V prvním období deník Mladá Fronta Dnes naopak zobrazuje jako viníky kategorie Ruští emigranti. Pravděpodobnost zobrazení této kategorie jako viník je 18,55%, na rozdíl od kategorie Rusové politici, jejíž pravděpodobnost zobrazení jako viník je 7,24%. V druhém a třetím období deník zobrazuje jako viníky kategorie Rusové politici, Rusko stát a Rusko instituce. Pravděpodobnost zobrazení kategorie Rusko instituce jako viníka dosahuje 29,59%. Naopak kategorie obyčejných Rusů není ve druhém období ani ve třetím období zobrazována jako viník.

Druhým analyzovaným deníkem je Karlovarský deník. Ve všech analyzovaných obdobích zobrazuje kategorie tak, jak předpokládáme na základě výsledků modelu logistické regrese proměnné zobrazení na proměnnou viník (viz. Model A). Jako viník jsou ve všech obdobích zobrazovány kategorie Rusové politici, Rusko stát a Rusko instituce, kde pravděpodobnost zobrazení dosahuje 26,67%. Jako viník nejsou zobrazeny kategorie Ruští občané a Ruští emigranti, kde pravděpodobnost zobrazení dosahuje 5% (viz. Příloha A)

Dalším deníkem jsou Haló noviny, který na základě hodnot (viz. Příloha A) projevuje stejné tendence v zobrazování jako Mladá Fronta Dnes. Jako viník je zobrazena kategorie Ruští emigranti. V druhém a třetím analyzovaném období deník Haló noviny zobrazuje jako viníky kategorie Rusové politici, Rusko stát a také kategorie Rusko instituce, kde pravděpodobnost zobrazení jako viník dosahuje v druhém období 18,69% a ve třetím období 14%. Naopak skupina obyčejných Rusů není ve druhém ani ve třetím období zobrazována jako viník. Nízkou pravděpodobnost zobrazení, jako viník, ve třetím období, má kategorie Rusové politici, která byla doposud zobrazována jako viník ve skupině představitelů státu a stát. Pravděpodobnost zobrazení jako viník je 3,52%.

Posledním analyzovaným deníkem jsou Hospodářské noviny. Oproti předchozím deníkům projevují nejnižší ochotu zobrazovat kategorie jako viníky a to jak skupinu obyčejní Rusové tak skupinu představitelů státu a stát. V prvním období se i přes nízkou ochotu zobrazovat kategorie jako viníky, objevuje stejná tendence jako u Mladé Fronty Dnes a Haló novin. Jako viník je v prvním období nejvíce zobrazována kategorie Ruští emigranti. Ve druhém období, období začátku konfliktu na Ukrajině, jsou jako viník zobrazovány kategorie Rusko instituce a Rusko stát. Nízké pravděpodobnosti zobrazení, jako viník, ve třetím období dosahuje kategorie Rusové politici.

10.3 Proměnná poškozený

V prvním období deníku Mladá Fronta Dnes lze vidět, že jako *poškozený* je zobrazena kategorie Ruští emigranti. V tabulce, která nám nabízí mnohem podrobnější analýzu dat zaměřenou na proměnu rámcování v jednotlivých časových obdobích (viz. Příloha B), vidíme, že tendence zobrazování kategorií, jako poškozený, se neobjevuje, u kategorie Ruští občané. Pravděpodobnost, že tato kategorie bude zobrazena jako poškozený je 1,37%. V prvním období deník Mladá Fronta Dnes naopak zobrazuje jako poškozený kategorii Rusové politici. Pravděpodobnost zobrazení je 3,56%. V druhém a třetím období jsou jako poškozený zobrazeny kategorie Ruští emigranti a Ruští občané. Naopak kategorie Rusové politici, Rusko instituce a Rusko stát nejsou zobrazovány jako poškozený. Na základě této interpretace vidíme, že ve druhém a třetím období, v období konfliktu na Ukrajině, jsou jako poškozený zobrazováni obyčejní Rusové. V tabulce (viz. Příloha B) chybí data pro kategorii Ruská menšina. Na základě interpretace modelů logistické regrese proměnné zobrazení na proměnnou poškozený lze však říci, že kategorie Ruská menšina není definována jako poškozený.

Druhým deníkem je Karlovarský deník, který nabízí podrobnou analýzu dat v jednotlivých obdobích pouze pro druhé období (viz. Příloha B), pro první a třetí období nejsou data dostupná. Jako poškozený jsou ve všech obdobích zobrazovány kategorie Ruští emigranti a Ruští občané. Kategorie Rusové politici, Rusko instituce a Rusko stát nejsou zobrazovány jako poškozený. Pravděpodobnost zobrazení kategorie Rusko instituce jako poškozený, je

nejnižší, a to 0,92%. V tabulce (viz. Příloha B) chybí data pro kategorii Ruská menšina. Na základě interpretace modelů logistické regrese proměnné zobrazení na proměnnou poškozený lze však říci, že kategorie Ruská menšina není definována jako poškozený.

Dalším deníkem jsou Haló noviny, který na základě podrobnějších dat, znázorňující proměnu v jednotlivých obdobích, projevuje v prvním období stejnou tendenci v zobrazování jako Mladá Fronta Dnes. Nejvyšší pravděpodobnost zobrazení jako poškozený má kategorie Rusové politici, pravděpodobnost zobrazení je 3,59%. V druhém a třetím období deník Haló noviny zobrazuje jako poškozený kategorie Ruští emigranti a Ruští občané. Naopak kategorie Rusové politici, Rusko instituce a Rusko stát nejsou zobrazovány jako poškozený. V tabulce (viz. Příloha B) chybí data pro kategorii Ruská menšina. Na základě interpretace modelů logistické regrese proměnné zobrazení na proměnnou poškozený lze však říci, že kategorie Ruská menšina není definována jako poškozený.

Posledním analyzovaným deníkem jsou Hospodářské noviny. V Hospodářských novinách se v prvním analyzovaném období objevuje stejná tendence jako u Mladé Fronty Dnes a Haló novin. Nejvyšší pravděpodobnost zobrazení jako poškozený má kategorie Rusové politici, pravděpodobnost zobrazení je 12,24%. V druhém a třetím analyzovaném období Hospodářské noviny zobrazují jednotlivé kategorie tak, jak předpokládáme na základě předchozí analýzy modelů. Jako poškozený jsou zobrazeny kategorie Ruští emigranti a Ruští občané. Naopak kategorie Rusové politici, Rusko instituce a Rusko stát nejsou zobrazovány jako poškozený. V tabulce (viz. Příloha B) chybí data pro kategorii Ruská menšina. Na základě interpretace modelů logistické regrese proměnné zobrazení na proměnnou poškozený lze však říci, že kategorie Ruská menšina není definována jako poškozený.

10.4 Proměnná problém

V prvním období deníku Mladá Fronta Dnes lze vidět, že jako *problém* jsou zobrazeny kategorie Rusové politici, Rusko instituce a Rusko stát, tedy skupina představitelů státu a stát. Také kategorie Ruská menšina je deníkem Mladá Fronta Dnes zobrazena jako problém. V tabulce (viz. Příloha C) chybí

data pro kategorii Ruská menšina. Na základě interpretace modelů logistické regrese proměnné zobrazení na proměnnou problém lze však říci, že kategorie Ruská menšina je definována jako problém. V druhém a třetím období deník zobrazuje jako problém kategorie Ruská menšina, Rusové politici, Rusko stát a Rusko instituce. Naopak kategorie Ruští emigranti a Ruští občané nejsou ve druhém období ani ve třetím období zobrazovány jako problém.

Ve všech obdobích Karlovarské deník zobrazuje jako problém kategorie Ruská menšina, Rusové politici, Rusko stát a Rusko instituce. Naopak jako problém nejsou zobrazeny kategorie Ruští emigranti a Ruští občané. V tabulce (viz. Příloha C) chybí data pro kategorii Ruská menšina. Na základě interpretace modelů logistické regrese proměnné zobrazení na proměnnou problém lze však říci, že kategorie Ruská menšina je definována jako problém.

Dalším deníkem jsou Haló noviny, který na základě hodnot (viz. Příloha C) projevuje stejné tendence v zobrazování jako Mladá Fronta Dnes. Jako problém jsou ve všech obdobích zobrazovány kategorie Rusové politici, Rusko stát a Rusko instituce. V tabulce (viz. Příloha C) chybí data pro kategorii Ruská menšina. Na základě interpretace modelů logistické regrese proměnné zobrazení na proměnnou problém lze však říci, že kategorie Ruská menšina je definována jako problém.

Posledním analyzovaným deníkem jsou Hospodářské noviny. Hospodářské noviny projevují stejné tendence v zobrazování jako Mladá Fronta Dnes a Haló noviny. Jako problém jsou ve všech obdobích zobrazovány kategorie Rusové politici, Rusko stát a Rusko instituce. V tabulce (viz. Příloha C) chybí data pro kategorii Ruská menšina. Na základě interpretace modelů logistické regrese proměnné zobrazení na proměnnou problém lze však říci, že kategorie Ruská menšina je definována jako problém. Jako problém nejsou Hospodářskými novinami zobrazovány kategorie Ruští emigranti a Ruští občané.

10.5 Proměna rámcování v jednotlivých časových obdobích

V interpretaci proměny rámcování pracuji s kategoriemi Ruští emigranti, Ruští občané, Rusové politici a Rusko instituce. Data kategorií Ruská menšina a Rusko stát nejsou dostupná. V deníku Mladá Fronta Dnes v jednotlivých

obdobích dochází k proměně zobrazení, zda je daná kategorie vnímána jako viník.

Pravděpodobnost zobrazení kategorie Ruští emigranti jako *viník* je v prvním období 18,55%, v druhém období je pravděpodobnost 5,47%, a v třetím analyzovaném období je pravděpodobnost 3,56%. Také u kategorie Ruští občané se projevuje stejná tendence zobrazení, pokud jsou kategorie interpretovány ve druhém a třetím období, vždy dochází ke snížení pravděpodobnosti, že bude daná kategorie vnímána jako viník. U kategorií Rusové politici a Rusko instituce se objevuje opačné zobrazení kategorií. Rozdíl pravděpodobnosti zobrazení kategorie Rusové politici v prvním a druhém období je 16,8%, u kategorie Rusko instituce je to 32,57%. Mezi druhým a třetím obdobím se opět objevuje tendence nevnímat tyto kategorie jako viníky. Rozdíl mezi druhým a třetím obdobím kategorie Rusové politici je 16,31%, u kategorie Rusko instituce je to 13,45%. V Haló novinách s přibývajícím obdobím klesá pravděpodobnost zobrazení všech kategorií jako viníka. V prvním období je pravděpodobnost zobrazení kategorie Ruští emigranti 18,83%, ve druhém období dosahuje hodnota 3%, a ve třetím období osahuje pravděpodobnost zobrazení jako viníka 1,6%. Tento způsob se objevuje u všech kategorií. V Hospodářských novinách je nejvýznamnější zobrazování kategorie Rusové politici, kdy v prvním období je pravděpodobnost zobrazení 0,86%, v druhém analyzovaném období je pravděpodobnost 13,24% a ve třetím období je pravděpodobnost 4,74%. To samé se projevuje u kategorie Rusko instituce.

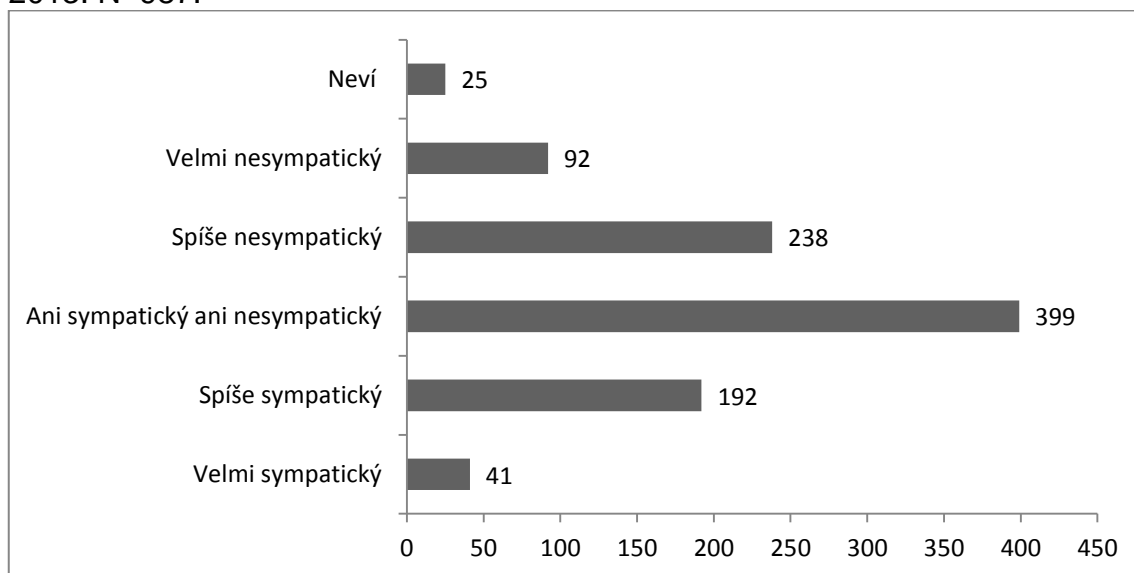
Při zobrazování jednotlivých kategorií jako *poškozený* můžeme vidět, že mezi obdobími prvním a obdobím druhým vždy vzroste pravděpodobnost zobrazení kategorie jako poškozený, mezi druhým a třetím obdobím pravděpodobnost, že daná kategorie je zobrazena, jako poškozený, opět klesá. Tato tendence zobrazování kategorií jako poškozený se objevuje u všech analyzovaných deníků, pro kategorie Ruští občané a Ruští emigranti je pravděpodobnost zobrazení jako poškozený mnohem vyšší než u kategorií Rusové politici a Rusko instituce tendence zobrazování, tedy nejprve rostoucí, poté klesající je stejná u všech kategorií.

Při zobrazování jednotlivých kategorií jako *problém* lze vidět, že mezi prvním a druhým obdobím vždy klesá pravděpodobnost, že bude daná

kategorie zobrazena jako problém, mezi druhým a třetím obdobím naopak roste pravděpodobnost zobrazení kategorie jako problém u kategorií Rusové politici, Rusko instituce a Rusko stát. U kategorií Ruští občané a Ruští emigranti vždy ve druhém období stoupá pravděpodobnost označení jako problém, avšak mezi druhým a třetím obdobím vždy klesá tato pravděpodobnost označení kategorie jako problém. Tento vývoj se objevuje u všech analyzovaných deníků. Pro Karlovarský deník nejsou dostupná data v prvním období.

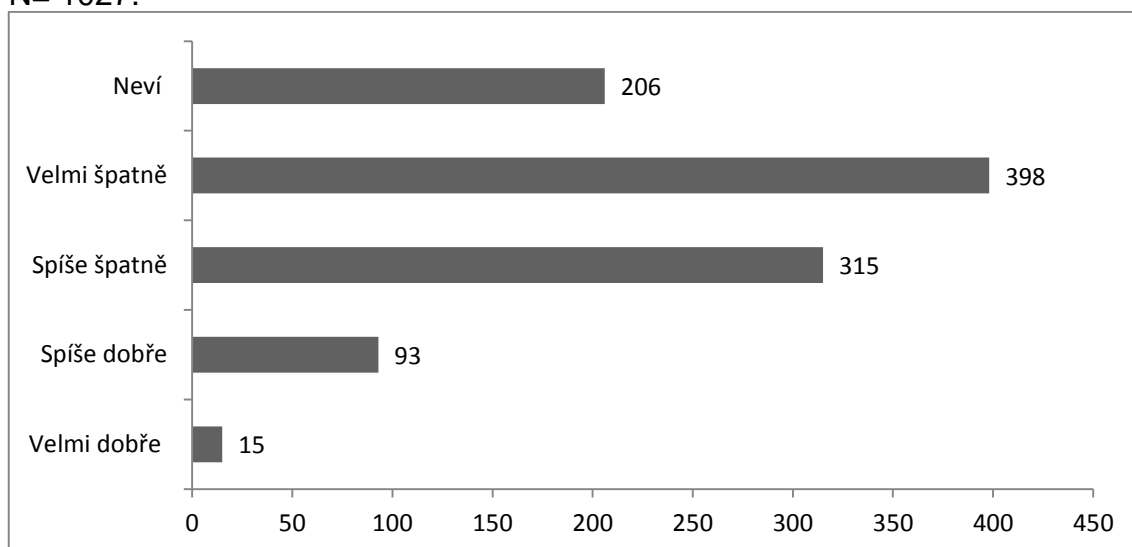
10.6 Proměna vnímání Ruska českou veřejností v jednotlivých časových obdobích

Graf č. 1: Grafické znázornění sympatií respondentů vůči Rusku v prosinci 2013. N=987.



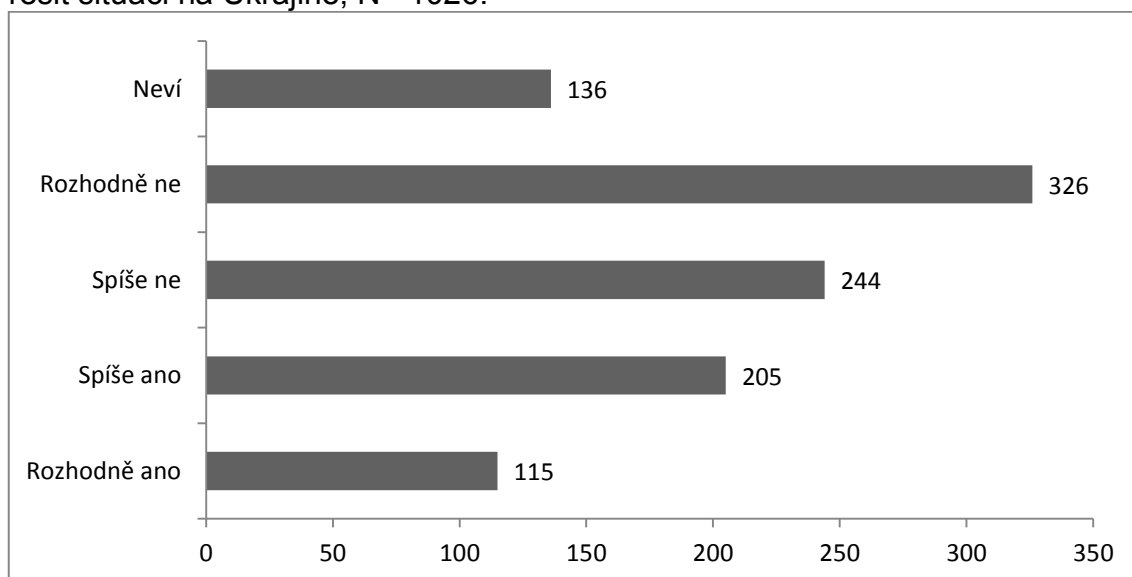
Zdroj: CVVM prosinec 2013

Graf č. 2: Grafické znázornění hodnocení působení Ruska na dění na Ukrajině, N= 1027.



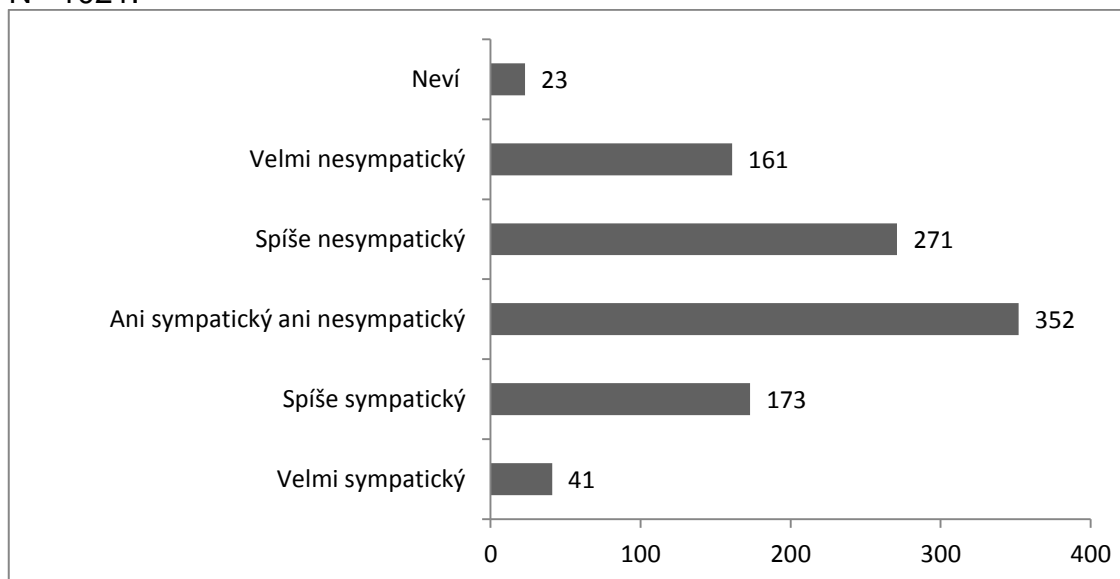
Zdroj: CVVM květen 2014

Graf č. 3: Grafické znázornění hodnocení respondentů, zda by Rusko mělo řešit situaci na Ukrajině, N= 1026.



Zdroj: CVVM květen 2014

Graf č. 4: Grafické znázornění sympatií respondentů vůči Rusku v lednu 2015, N= 1021.



Zdroj: CVVM leden 2015

Na základě hodnot analýzy veřejného mínění, které lze vidět v jednotlivých grafech můžeme říci, že vnímat Rusko jako sympatické s přibývajícím časovým obdobím klesá a naopak se zvyšuje tendence označovat vztah k Rusku jako velmi nesympatický. Sklon vnímat Rusko jako velice sympatické klesla mezi prvním a třetím obdobím o 0,2%. Vnímání Ruska jako spíše nesympatické kleslo o 3,5%. Tendence definovat Rusko jako spíše nesympatické má v průběhu období tendenci stoupat a to o 2,4%. Sklon vnímat Rusko jako velmi nesympatické vzrostl mezi jednotlivými obdobími o 6,5% (viz. Graf č. 1, Graf č. 4) [CVVM prosinec 2013, CVVM leden 2015].

Dále lze vidět (viz. Graf č. 2) výsledky hodnocení působení Ruska v konfliktu na Ukrajině, které více než 68% respondentů považuje za spíše nebo velmi špatné. Také názory na to, zda by se mělo Rusko angažovat v konfliktu na Ukrajině jsou podobné. Více než 55% dotázaných respondentů je proti intervenci Ruska do řešení situace na Ukrajině (viz. Graf č. 3) [CVVM květen 2014].

Přestože se mezi prvním a třetím obdobím objevila tendence vlivem událostí na Ukrajině označovat Rusko jako velmi nesympatické, tato tendence je velmi nízká, vzhledem k počtu respondentů, kteří v druhém období hodnotili Rusko negativně.

11 Shrnutí analytické části

Při zobrazování kategorií jako *viník* můžeme vidět, že v prvním období je v deníku Mladá Fronta Dnes zobrazena, jako viník kategorie Ruští emigranti. Mezi prvním a druhým obdobím klesá pravděpodobnost zobrazení kategorie Ruští emigranti a také kategorie Ruští občané, jako viníka, naopak stoupá pravděpodobnost zobrazení kategorií Rusové politici, Rusko stát a Rusko instituce. Mezi druhým a třetím obdobím pravděpodobnost zobrazení kategorií jako viník klesá. Nejnižší pravděpodobnost zobrazení jako viník dosahují ve třetím období kategorie Rusové politici. I přes nízkou ochotu zobrazování kategorií jako viník, deník Haló noviny a deník Hospodářské noviny projevuje stejné tendence jako u deníku Mladá Fronta Dnes. Deníkem, který je odlišný, je Karlovarský deník. Jako viníky zobrazuje kategorie skupiny představitelé státu a stát, skupina obyčejní Rusové není zobrazena jako viník ani v jednom období.

Při zobrazování jednotlivých kategorií jako *poškozený* můžeme vidět, že mezi prvním a druhým obdobím vždy vzroste pravděpodobnost zobrazení kategorie jako poškozený, mezi druhým a třetím obdobím pravděpodobnost zobrazení kategorií jako poškozený klesá. Tato tendence zobrazování kategorií se objevuje u všech analyzovaných deníků, pro kategorie Ruští občané a Ruští emigranti je pravděpodobnost zobrazení, jako poškozený mnohem vyšší než u kategorií Rusové politici a Rusko instituce, tendence zobrazování, tedy nejprve rostoucí, poté klesající, je stejná u všech kategorií. Ve druhém a třetím analyzovaném období není kategorie Ruská menšina zobrazována jako poškozený, kategorie Ruská menšina není součástí skupiny obyčejní Rusové, která je v dalších obdobích vždy zobrazena jako poškozený.

Při zobrazování jednotlivých kategorií jako *problém* lze vidět, že mezi prvním a druhým obdobím vždy klesá pravděpodobnost, že bude daná kategorie zobrazena jako problém, mezi druhým a třetím obdobím naopak roste pravděpodobnost zobrazení kategorie jako problém u kategorií Rusové politici, Rusko instituce a Rusko stát. Ve všech denících jsou v prvním období zobrazovány jako problém kategorie Rusko stát, Rusové politici, Rusko instituce. Ve druhém a třetím období je jako problém zobrazována také kategorie Ruská menšina. Kategorie Ruská menšina opět, jako u předchozí proměnné, není zobrazována stejně, jako skupina obyčejní Rusové.

První hypotéza

Lze tedy říci, že rámcování Ruska v českém tisku v jednotlivých obdobích, proměnilo také rámcování skupiny obyčejných Rusů, a to především kategorie Ruská menšina, která je rámcována ve druhém a třetím období stejně jako kategorie Rusko stát, Rusové politici a Rusko instituce. V prvním období byla velmi často vnímána jako viník kategorie Ruští emigranti, v druhém a třetím období se na pozici viníka dostali kategorie skupiny představitelé státu a stát. Na základ těchto dat a interpretace dat můžeme první hypotézu potvrdit. Pokud se změní rámcování Ruska v českém tisku, mění se rámcování obyčejných lidí tedy občanů Ruska, občanů mimo Rusko a ruské menšiny v České republice.

Druhá hypotéza

Na základě dostupných dat, znázorňující proměnu v jednotlivých časových obdobích lze říci, že média mají vždy mezi prvním a druhým obdobím tendenci zvýšit zobrazování kategorií, vlivem vypuknutí konfliktu na Ukrajině, mezi druhým a třetím obdobím, však tendence zobrazovat kategorie tak, jako v prvním období, klesá. Také při analýze veřejného mínění, lze vidět, že tendence vnímat Rusko jako nesympatické nebo velmi nesympatické se ve veřejnosti objevuje, avšak tato tendence je nízká a stejně jako je tomu u médií, klesá. Hypotézu, že pokud se mění rámcování Ruska a jeho politické reprezentace v českém tisku, změní se i hodnocení Ruska a jeho politické reprezentace českou veřejností můžeme potvrdit.

12 Závěr

Cílem práce bylo zhodnotit, jak se v souvislosti s aktuální situací na Ukrajině proměnily rámce zobrazování jednotlivých typů Ruska, zda je rámování jednotlivých typů Ruska odlišné, a jaký vliv má produkce těchto rámců na hodnocení Ruska českou veřejností.

Teoretická část přiblížila, jaký je vztah mezi médií a realitou a jaké procesy mají vliv na produkci médií. Realita jako celek je jedinci vždy nepoznatelná. Důležitou roli hrají média, která zastávají funkci prostředníka mezi společností a realitou a jsou důležitým aktérem při produkci veřejného diskurzu. Média jsou nejen těmi, kdo mají na tvorbu diskurzu významný vliv, ale jsou těmi, kdo jej vytváří, protože mnoho jedinců se nikdy neseťká se skupinou jedinců jiné národnosti. Jedinci si často neuvědomují, že média jim nabízejí jen jeden možný pohled, který je velmi často determinovaný stereotypy. Následně jsem se zaměřila na ruskou menšinu v České republice, definovala jsem charakteristiky typické právě pro ruskou menšinu, abych tím ukázala možný vliv na to, jak je v České republice tato menšina vnímána. Vzhledem k tomu, že ruskou menšinu v České republice tvoří většinou movití jedinci, kteří však nevytváří pracovní místa pro české občany, může dojít k určité tenzi. V zobrazení médií a ve vnímání české veřejnosti se objevuje tendence definovat tuto kategorii negativně. Dále jsem se v teoretické části zaměřila na české veřejné mínění, jako na prostor, kdy se jedinec stává aktérem komunikace o určitém tématu, a prezentovala jsem, jak je ve vztahu k cizím zemím a menšinám na území České republiky definována česká společnost. Představila jsem proces rámcování, jelikož jsem předpokládala určitou proměnu rámců o jednotlivých typech reprezentací Ruska vzhledem k situaci na Ukrajině.

V empirické části jsem představila cíl práce, výzkumnou otázku a výzkumné hypotézy. Představila jsem také metodu, pomocí které byla získávána data a popsala jsem proces získávání dat.

V analytické části jsem definovala výsledný soubor dat k analýze, definovala jsem jednotlivé proměnné a kategorie, abych prezentovala, jak byla jednotlivá slova kódována do záznamového archu. Poté jsem popsala výsledky mediální analýzy. V kapitole desáté jsem interpretovala výsledky mediální analýzy a analýzy veřejného mínění.

V závěrečném shrnutí jsem propojila výsledky jednotlivých analýz a došla k závěru, že rámcování Ruska v českém tisku se v jednotlivých analyzovaných obdobích vlivem konfliktu na Ukrajině proměnilo. S proměnou rámcování Ruska se však proměnilo také rámcování skupiny obyčejných Rusů. V prvním období vnímání jako viníci, ale jako ti, kteří jsou poškozeni. Ve druhém a třetím období, tedy období konfliktu na Ukrajině, se proměnilo rámcování kategorie Ruská menšina, která je rámcována stejně, jako kategorie Rusko stát, Rusové politici a Rusko instituce, tedy jako viník a problém, ne jako poškozený, jako tomu bylo v prvním období, kdy byla kategorie definována jako poškozený, a byla součástí skupiny obyčejní Rusové. Společně s proměnou rámcování se proměnilo také zobrazování toho, kdo je viníkem, poškozeným nebo kdo je vnímán jako problém, v závislosti na událostech na Ukrajině.

Pokud se změní rámcování Ruska v českém tisku, mění se rámcování obyčejných lidí tedy občanů Ruska, občanů mimo Rusko a nejvíce ruské menšiny v České republice. Hypotézu „Pokud se změní rámcování Ruska v českém tisku, tak se změní i rámcování obyčejných lidí, tedy občanů Ruska, občanů mimo Rusko a ruské menšiny v České republice,“ lze potvrdit.

Média mají vždy mezi prvním a druhým obdobím tendenci zvýšit zobrazování kategorií jako viníka a jako problém, vlivem vypuknutí konfliktu na Ukrajině, mezi druhým a třetím obdobím, však tendence zobrazovat kategorie tak, jako v prvním období, klesá. Také při analýze veřejného mínění, lze vidět, že tendence vnímat Rusko jako nesympatické nebo velmi nesympatické se ve veřejnosti objevuje, avšak tato tendence, stejně jako je tomu u médií, mezi druhým a třetím obdobím klesá. Lze tedy říci, že produkce rámců médií má velký vliv na hodnocení Ruska českou veřejností. Přestože bychom očekávali, že česká veřejnost bude ve třetím období hodnotit Rusko velmi negativně, vzhledem k hodnocení působení Ruska ve druhém období, tendence vnímat Rusko negativně je nízká stejně, jako je tomu u médií. Hypotézu „Pokud se změní rámcování Ruska a jeho politické reprezentace v českém tisku, změní se i hodnocení Ruska a jeho reprezentace českou veřejností,“ lze také potvrdit.

Veřejné mínění pro jedince představuje prostor, pro vyjádření názoru na určité téma. Média jsou však důležitou součástí tohoto prostoru. Média mohou ovlivnit vnímání do té míry, že přijímáme stejný diskurz. Dle mého názoru je

mediální diskurz nejmocnější diskurz. Pozice jiného státu a také etnické menšiny je v tomto procesu velmi problematická a to z toho důvodu, že není součástí dominantního publika. Vzhledem k tomu, že dominantní publikum je dnes orientováno spíše na senzacechtivost, velmi často se právě například etnické menšiny stávají předmětem těchto senzací a jsou těmi, proti komu je, vlivem získání co největšího počtu konzumentů dominantního publika, namířen mediální diskurz.

Přínosným rozšířením této práce by mohla být analýza dalších článků, které by byly analyzovány v dalším období. Také analýza veřejného mínění by mohla být rozšířena, poskytlo by to širší a hlubší vhled do problematiky. Dalším možným přínosem by bylo kvalitativní šetření se zástupci ruské menšiny v České republice. Pomocí polostrukturovaných rozhovorů bych zjišťovala, jak oni sami vnímají proměnu rámcování Ruska a především ruské menšiny v České republice, vzhledem k aktuální situaci na Ukrajině a jak definují tuto proměnu a konstruují své identity.

Seznam tabulek a grafů

Seznam tabulek

Tab. č. 1: Odhadnuté efekty modelů logistické regrese proměnné zobrazení, období, noviny na proměnnou viník.....	27
Tab. č. 2: Srovnání testových statistik jednotlivých modelů logistické regrese.....	34
Tab. č. 3: Odhadnuté parametry modelů logistické regrese závislosti proměnné zobrazení, období, noviny na proměnnou poškozený.....	35
Tab. č. 4: Srovnání testových statistik jednotlivých modelů logistické regrese.....	42
Tab. č. 5: Odhadnuté parametry modelů logistické regrese závislosti proměnné zobrazení, datum a noviny na proměnnou problém.	42
Tab. č. 6: Srovnání testových statistik jednotlivých modelů logistické regrese.....	49

Seznam grafů

Graf č. 1: Grafické znázornění sympatií respondentů vůči Rusku v prosinci 2013.....	56
Graf č. 2: Grafické znázornění hodnocení působení Ruska na dění na Ukrajině.....	57
Graf č. 3: Grafické znázornění hodnocení respondentů, zda by Rusko mělo řešit situaci na Ukrajině.....	57
Graf č. 4: Grafické znázornění sympatií respondentů vůči Rusku v lednu 2015.....	58

Seznam literatury

Berger, P., T. Luckmann. 1999. *Sociální konstrukce reality: pojednání o sociologii vědění*. Praha: Centrum pro studium demokracie a kultury.

Curran, J. 2000. „Nový pohled na masová média a demokracii.“ Pp. 116-131 in Jiráček, J., B. Říhová (eds.). *Politická komunikace a média*. Praha: Karolinum.

De Vreese, C. 2005. „News framing: Theory and typology.“ *Information Design Journal + Document Design* 13 (1): 51-62.

Drbohlav, D., M. Lupták, E. Janská, J. Bohuslavová. 2001. „Ruská komunita v České republice.“ Pp. 73-80 in ŠIŠKOVÁ, T. (eds.). *Menšiny a migranti v České republice: my a oni v multikulturní společnosti 21. století*. Praha: Portál.

Entman, R. 1993. „Towards Clarification of a Fractured Paradigm.“ *Journal of Communication* 43 (4): 51-58.

Fairclough, N. 1992. *Discourse and social change*. Cambridge: Blackwell Publishers.

Fairclough, N. 1995. *Critical discourse analysis: the critical study of language*. London, New York: Longman.

Fairclough, N. 2003. *Analysing Discourse: Textual Analysis for Social Research*. London: Routledge.

Foucault, M. 2002. *Archeologie vědění*. Praha: Herrmann & synové.

Hall, S. (eds.). 1978. *Policing the Crisis: Mugging, the State and Law and Order*. London: Macmillan.

Jiráček, J., B. Köpplová. 2003. *Média a společnost*. Praha: Portál.

Kerlinger, N. F. 2000. *Základy výzkumu chování: pedagogický a psychologický výzkum*. Praha: Academia.

Lecheler, S., C. De Vreese, R. Slothus. 2009. „Issue importance as a moderator of framing effects.“ *Communication Research* 36 (3): 400-426.

Leontiyeva, Y. 2003. „Cizinci v ČR: „my“ a „oni“?“ *Naše společnost* 1 (3-4): 22-25.

Lippmann, W. 1965. *Public opinion*. New York: The Macmillan Company.

McQuail, D. 1999. *Úvod do teorie masové komunikace*. Praha: Portál.

Noelle – Neumann, E. 1996. *Výzkum veřejného mínění: úvod do metod demoskopie*. Praha: Svoboda.

Pan, Z., G. Kosicki. 1993. „Framing analysis: An approach to news discourse.“ *Political Communication* 10: 55–76.

Rabušic, L., A. Burjanek. 2003. *Imigrace a imigrační politika jako prvek řešení české demografické situace?* Brno: Výzkumný ústav práce a sociálních věcí.

Scherer, H. 2004. „Úvod do metody obsahové analýzy.“ Pp. 29-50 in Schulz, W. (eds.). *Analýza obsahu mediálních sdělení*. Praha: Karolinum.

Van Dijk, T. A. 1987. *Communicating Racism: Ethnic Prejudice in thought and talk*. Newbury park, CA: Sage.

Vávra, M. 2009. „Postoje k národnostem a etnikům.“ Pp. 55-74 in Leontiyeva, Y., M. Vávra (eds.). *Postoje k imigrantům*. Praha: Sociologický ústav AV ČR, v.v.i.

Internetové zdroje

CVVM. 2013 *prosinec*. Sociologický ústav Akademie věd ČR. [online] [cit. 10. 3. 2015]. Dostupné z: <http://nesstar.soc.cas.cz/webview/>

CVVM. 2014 *květen*. Sociologický ústav Akademie věd ČR. [online] [cit. 10. 3. 2015]. Dostupné z: <http://nesstar.soc.cas.cz/webview/>

CVVM. 2014 *květen*. Sociologický ústav Akademie věd ČR. [online] [cit. 11. 3. 2015]. Dostupné z: <http://nesstar.soc.cas.cz/webview/>

CVVM. 2015 *leden*. Sociologický ústav Akademie věd ČR. [online] [cit. 10. 3. 2015]. Dostupné z: <http://nesstar.soc.cas.cz/webview/>

Seznam příloh

Příloha A: Odhadnuté efekty modelů logistické regrese proměnné zobrazení, datum a noviny na proměnnou viník v jednotlivých časových obdobích.

Příloha B: Odhadnuté efekty modelů logistické regrese proměnné zobrazení, datum a noviny na proměnnou poškozený v jednotlivých časových obdobích.

Příloha C: Odhadnuté efekty modelů logistické regrese proměnné zobrazení, datum a noviny na proměnnou problém v jednotlivých časových obdobích.

Příloha A: Odhadnuté efekty modelů logistické regrese proměnné zobrazení, datum a noviny na proměnnou viník v jednotlivých časových obdobích.

Viník	Datum 1	Datum 2	Datum 3
Zobrazení			
<i>Ruská menšina</i>	-	-	-
<i>Ruští emigranti</i>	1,74 (1,21)	-0,80 (0,87)	-1,94 (1,02)
<i>Ruští občané</i>	0,97 (0,70)	-0,70 (0,86)	-1,79 (0,60)
<i>Rusové politici</i>	0,67 (0,74)	0,90 (0,75)	-1,12 (0,23)
<i>Rusko instituce</i>	0,98 (0,67)	1,18 (0,76)	0,45 (0,16)
<i>Rusko stát</i>	-	0,74 (0,75)	-
Noviny			
<i>Mladá fronta Dnes (kontrast)</i>			
<i>Haló noviny</i>	0,02 (0,62)	-0,60 (0,14)	-0,83 (0,17)
<i>Hospodářské noviny</i>	-2,21 (1,04)	-0,73 (0,13)	-0,52 (0,21)
<i>Karlovarský deník</i>	-	-0,14 (0,30)	-
Konstanta	-3,22 (0,53)	-2,05 (0,74)	-1,36 (0,13)

Zdroj: Vlastní výzkum

Příloha B: Odhadnuté efekty modelů logistické regrese proměnné zobrazení, datum a noviny na proměnnou poškozený v jednotlivých časových obdobích.

Poškozený	Datum 1	Datum 2	Datum 3
Zobrazení			
<i>Ruská menšina</i>	-	-	-
	-	-	-
<i>Ruští emigranti</i>	-	1,86 (1,06)	-0,48 (0,71)
<i>Ruští občané</i>	-1,38 (1,07)	2,15 (1,06)	-0,49 (0,65)
<i>Rusové politici</i>	-0,40 (0,64)	0,41 (1,05)	-1,10 (0,62)
<i>Rusko instituce</i>	-1,89 (1,06)	-0,13 (1,05)	-1,43 (0,61)
<i>Rusko stát</i>	-	0,50 (1,05)	-0,91 (0,60)
	-		
Noviny			
<i>Mladá Fronta Dnes (kontrast)</i>			
<i>Haló noviny</i>	0,01 (0,67)	1,46 (0,15)	0,65 (0,17)
<i>Hospodářské noviny</i>	1,33 (0,61)	0,41 (0,18)	-0,27 (0,23)
<i>Karlovarský deník</i>	-	-1,38 (1,01)	-
	-		
Konstanta	-2,90 (0,46)	-3,18 (1,04)	-0,98 (0,58)

Zdroj: Vlastní výzkum

Příloha C: Odhadnuté efekty modelů logistické regrese proměnné zobrazení, datum a noviny na proměnnou problém v jednotlivých časových obdobích.

Problém	Datum 1	Datum 2	Datum 3
Zobrazení			
<i>Ruská menšina</i>	-	-	-
<i>Ruští emigranti</i>	-0,19 (1,20)	-1,65 (0,54)	-2,73 (0,90)
<i>Ruští občané</i>	-0,03 (0,59)	-1,43 (0,52)	-1,90 (0,61)
<i>Rusové politici</i>	0,61 (0,61)	-0,70 (0,48)	-0,41 (0,54)
<i>Rusko instituce</i>	0,23 (0,59)	-0,50 (0,48)	-0,22 (0,53)
<i>Rusko stát</i>	-0,26 (0,57)	-0,71 (0,47)	-0,58 (0,53)
Noviny			
<i>Mladá fronta Dnes (kontrast)</i>			
<i>Haló noviny</i>	-1,82 (0,63)	-1,42 (0,12)	-1,59 (0,15)
<i>Hospodářské noviny</i>	-0,87 (0,35)	-0,41 (0,11)	-0,38 (0,16)
<i>Karlovarský deník</i>	-	-0,58 (0,28)	-1,17 (1,12)
Konstanta			
	-1,34 (0,50)	0,26 (0,47)	0,18 (0,52)

Zdroj: Vlastní výzkum

Resumé

The work was focused on the media's representation of Russia in the Czech press and its influence on the Czech public. The aim of the study was to evaluate how in the context of the current situation in Ukraine changed framework displaying various types Russia and what influence it had on the evaluation of the Czech public. Method of this work was quantitative content analysis. The resulting data were analyzed using the software STATA 11. On the basis of media analysis and data analysis of public opinion I concluded that the transformation of Russia was transformed framing also framing a group of ordinary Russians who were not in Russia's dealings perceived as actors but as those who are suffering. In the second and third period the period of conflict in Ukraine has turned primarily framing categories Russian minority which is framed in negative as well as a group of state representatives and state. It was also found that the media have always between the first and second periods tended to increase display categories as the culprit and as a problem due to the outbreak of the conflict in Ukraine between the second and third periods, however tendency to display categories such as in the first period decreases. Also when analyzing opinion polls it can be seen that the tendency to perceive Russia as unsympathetic or very unattractive in it appears in the public but this tendency as well as for media decreases.