

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Eva Železná

**Název práce: (Re)prezentace žen v magazínech Ona Dnes a Xman**

---

**Oponoval** (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*):

Mgr. Zdeněk Sloboda, odborný asistent, Katedra žurnalistiky FF UP v Olomouci

**1. CÍL PRÁCE** (*uveďte, do jaké míry byl naplněn*):

Cíl práce je stanovený trochu naivně (je jasné, že na lifestyleových portálech pro muže a ženy se bude objevovat gender, a tím i stereotypy), nicméně je jasný. Výsledky kvalitativní části výzkumu cíl dobře naplňují. Bohužel je cesta k cíli trochu zmatena nedůsledným teoretickým výkladem a nepřilíš ukotvenou metodologií

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Z obsahového hlediska mám následující připomínky:

- Část o mediálním konstruktivismu (2.1.1) je nedostatečná, obzvl. pro tvrzení v metodologii „společnost jako sociální konstrukt, který je dotvářen také vlivem médií“. Není jasná spojitost mediálního a genderového konstruktivismu se zájmem o to, jestli je autorem/kou článku žena nebo muž.
  - Chybí rešerše literatury na téma práce (gender/feminita/ženy v mužských a ženských lifestyleových časopisech). Je spousta nejen bc a mag prací, které se tímto již zabývaly. Chybí jejich shrnutí, přehled, vybrání relevantních a zajímavých poznatků, k nimž se bude následně v analýze odkazovat, nebo s nimiž se budou srovnávat. (Např. proč je text Libory Oates-Indruchové (1999) zmiňovaný až v dílčí shrnující kapitole (4.1.1.5) v analýze?)
  - Není jasné, proč je kapitola 2.6 o mýtu krásy. Proč zrovna na tomto místě ve výkladu. Zároveň není jasné, jak se bude tento koncept objevovat dále v textu a především v analýze.
  - Použití kvalitativní obsahové analýzy není nijak podepřeno v relevantní literatuře, Disman i McQuail jsem všeobecné text, navíc hovoří o kvantitativní obsahové analýze.
  - Zájem o složení redakcí je nejasný. Co to má společného s genderovými stereotypy v médiích? Na tohle není vůbec žádná teoretická opora v práci.
- Jako zdařilou hodnotím analytickou část – autora dobře nachází klíčová témata, kolem kterých se organizují výpovědi, a která jsou zároveň silně genderově zatížena. Dobře provedená je i analýza autorů a autorek textů, ač její zařazení není zcela jasné, především proto, že není dostatečně vysvětlena souvislost. Kromě toho, že oboje je o genderových stereotypech. Jak ale spolu souvisí genderově stereotypní témata v mediálních obsazích s tím, že ženy-autorky píšou články ve spíše genderově jim příslušejících rubrikách (nebo médiích), není zřejmé.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Text je stylisticky dosti problematický a je formulačně často nešikovný, především v teoretické a obzvláště metodologické části. Je v něm dvakrát kapitola 2.5. a chybí kapitola 2.7. Struktura teoretického výkladu není jasná. Proč předcházejí časopisy (mužské a ženské) a krása v nich stereotypům? Naproti tomu je analytická část vhodně strukturována.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Práce trochu neuspořádaně vede výklad o mediálním konstruktivismu a genderovém konstruktivismu, stylisticky je práce problematická obzvláště v části metodologické, kde je zároveň problematické provázání kvalitativní a kvantitativní části výzkumu. Analýza a výsledky jsou zpracované vhodně.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):

1. Na str. 19 tvrdíte: „Všechny články do výzkumného vzorku jsem vybrala systematicky.“ To znamená jak? Jaký byl ten systém, resp. jaká je kvalitativní logika za takovým systémem?
2. Proč byly z OnaDnes.cz vybrány texty z rubrik Rozhovory a Styl (v kap. 4.1 tvrdíte, že z rubriky Lidé) a z webu Xman.cz jen z rubriky Styl?
3. Představte nějaký teoretický koncept, který by ospravedlnil to, že jste dělala analýzu poměru mužů a žen v redakcích (když hlavním cílem jsou reprezentace žen).

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Doporučuji k obhajobě s hodnocením dobře.

Datum: 27. 2. 2015

Podpis: *Zdeněk Sloboda v.r.*