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1. **CÍL PRÁCE** *(uveďte, do jaké míry byl naplněn):*

Cílem předložené práce je „zjistit, jaké faktory vstupují do utváření životních drah žen a jakým způsobem formují podobu rodičovství a výchovy“ (str.1). Práce staví na empirickém výzkumu a lze konstatovat, že se v první řadě věnuje spíše faktorům ovlivňujícím mateřství nežli životním drahám žen. Přesto výzkum přináší zajímavá zjištění týkajících se aspektů, které formují podobu rodičovství a výchovy. Domnívám se proto, že cíle bylo dosaženo.

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce,*

*vhodnost příloh apod.):*

Práce představuje zjištění z kvalitativního výzkumu, jenž staví na narativních rozhovorech s osmi matkami. Přináší řadu zajímavých zjištění. Přesto práce trpí několika nedostatky.

V první řadě považuji za nedotáhnuté zpracování teoretické kapitoly, která působí nespojitě, útržkovitě a chybí jí komplexnost. Větší čtivosti textu by jistě prospělo, kdyby autor explicitněji vysvětlil, kde a jakou vidí mezi jednotlivými sekcemi této části návaznost. Diskuze některých konceptů a částí by se snad hodila více do analytické sekce, v nichž je autor využívá při interpretaci získaných výpovědí.

Dále považuji za problematickou část 2.4.2, v níž autor popisuje životní dráhy žen v ČSSR. Tento popis je příliš monolitický, nereflektuje zásadní rozdíly, které se během 40ti let vlády komunistické strany v ČSSR odehrály. V tomto ohledu doporučuji seznámit se s relevantní odbornou literaturou k tématu (např. Hašková, Uhde 2009). Některá místa textu by mohla být precizněji parafrázována – např. na str. 16 (první odst.) autor hovoří o různých vědeckých poznatcích o výchově dětí a uvádí normativní soud „rodiče by měli mít na paměti, že není vhodné všem dětem měřit stejným dílem“. Představuje zde pouze názor Čápa a Mareše anebo se s jejich doporučením ztotožňuje a tvrdí, že by to takto mělo být?

Hlavní problém však vidím v nedostatečně zaměřeném výzkumném vzorku, respektive v jeho konstrukci s ohledem na zvolenou metodologii. Autor nijak nespecifikuje svůj výzkumný vzorek, podmínkou pro výběr participantek je pouze to, aby ženy měly děti s časovým rozestupem minimálně deset let. Přitom autor příliš nevysvětluje, proč a co nám to o životních drahách žen. Životní dráhy žen dále nespecifikoval pomocí žádného dalšího aspektu či faktoru, jako je např. jejich věk, povolání, vzdělání, místo bydliště či SES. Hovořil tak s osmi ženami s různými životními drahami, což činí jeho snahu o vyvození jakýchsi faktorů, které je ovlivňovaly za poněkud obtížné. Získat osm různých příběhů je zcela v souladu s narativním přístupem, bylo by pak ale vhodnější svou metodologii takto přímo pojmenovat, či snad hovořit o případových studiích. Co se týče konstrukce výzkumného vzorku, považuji dále za chybné autorovo konstatování, že „výběr výzkumného vzorku byl záměrný“ (str. 18). To je v kontextu kvalitativní metodologie nesmyslné konstatování.

3**. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava,*

*přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*

Jazykový projev autora je na uspokojivé úrovni. Teoretická část práce sice vykazuje občasné nepřesnosti ve vyjadřování, ale jejich forma nevybočuje ze standardů kladených na bakalářské práce. V textu se vyskytuje obvyklé množství pravopisných chyb a překlepů (nap.ř str. 7,9, 38 atd) a sem tam (např. na str. 8 či 38) chybí písmeno či slovo.

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** *(celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky,*

 *originalita myšlenek apod.):*

Předložená práce představuje poměrně dobře zpracovanou studii na téma, jež je v české sociologii nepříliš prozkoumané. Z tohoto hlediska hodnotím pozitivně originalitu výzkumného zaměření. Nicméně vůči textu mám několik kritických výtek, které podle mě brání tomu, aby šlo práci hodnotit jako výbornou. Jednak jde o metodologické nedůslednosti. Autor nedostatečně zaměřil výzkumný vzorek, snad by bylo lepší konceptualizovat výzkum v termínech případové studie, anebo výzkumný vzorek více zaměřit i s ohledem na SES, třídu, etnicitu či oblast rezidence participantek. Toto omezení snižuje význam autorových zjištění. Dále se domnívám, že úvod a teoretická kapitola by mohly být napsány přesvědčivěji a lépe a systematičtěji představovat teoretické koncepty, s nimiž autor zamýšlí pracovat.

5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** *(jedna až*

 *tři):*

1. Na str. 34-35 upozorňujete na zajímavou změnu v přístupu ke trestání dětí v rámci výchovy. Zatímco dříve rodiče uplatňovali více fyzické tresty, dnes je nahrazuje odnímání či zabavování nějaké věci. Mohl byste tuto proměnu ve výchově reflektovat v termínech širších společenských procesů?
2. Na straně 35 uvádíte citaci, v níž Vaše informátorka hovoří o „véčku“. Vysvětlete prosím, o co jde.

6. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** *(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):*

Práci navrhuji hodnotit známkou velmi dobře.
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