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1. **CÍL PRÁCE** *(uveďte, do jaké míry byl naplněn):*

Cílem předkládané práce je na základě etnografického výzkumu „popsat, jak zaměstnanci konkrétní pohřební služby vnímají a překonávají fenomén smrti, jak vnímají sami sebe ve vztahu k vnější společnosti a vyobrazit firemní organizační kulturu podle toho, jak zaměstnanci přicházejí do kontaktu se smrtí a pozůstalými“ (str. 5). Domnívám se, že autorovi se podařilo takto formulovaného cíle velmi úspěšně dosáhnout.

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce,*

*vhodnost příloh apod.):*

Předkládaná práce se věnuje obtížnému tématu a autor k k dosažení výše nastíněného cíle zvolil neméně obtížnou metodologii etnografického výzkumu. Výsledkem je velmi dobře napsaná kvalitní studie, která poskytuje skutečný hloubkový vhled do studovaného prostředí pohřební služby. Co považuji za obzvláště uznáníhodné, je způsob, jakým autor zachází se sociologickými koncepty a teoriemi při interpretaci toho, co v pohřební službě pozoroval a co mu jeho informátoři řekli. Nedopouští se tolik obvyklé chyby, kterou trpí mnohé bakalářské práce, a to, že by teorii popsal pouze v první části práce a při interpretaci svých zjištění s ní již dále nepracoval. Namísto toho při interpretaci plně využívá zvolených sociologických konceptů a své závěry vhodně zasazuje do širšího sociálního kontextu. Autor v práci prokazuje, že si velmi umně osvojil sociologické řemeslo, a to ať již jde o provádění kvalitativního etnografického výzkumu či o sociologické psaní.

3**. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava,*

*přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*

Autor píše čtivým jazykem. Bohužel však pozitivní dojem z textu kazí několik neobratných (např. na str. 6, 8) či neucelených formulací (např. str. 48) , jež se v textu přesto sem tam vyskytují; dále překlepy (např. str. 3,5,6,8 atd.) a pravopisné chyby (zejména v interpunkci, např. str.3, 7,11,42 atd.). Interpunkční znaménko je systematicky chybně umisťováno před odkazy na literaturu.

Na použitou literaturu povětšinou odkazuje správně, (výjimku snad tvoří odkaz u citace na str.3, který je umístěn do věty předcházející citaci). V textu je též poměrně hodně sekundárních citací, omluvou je snad to, že se převážně jedná o zahraniční literaturu.

Přílohy práce jsou vhodné a mají standardní kvalitu.

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** *(celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky,*

 *originalita myšlenek apod.):*

Předložená práce představuje vyspělou a kvalitně provedenou etnografickou studii velmi náročného prostředí a tématu. Celková úroveň práce je na nebývale vysoké úrovni. Slabou stránkou jsou pravopisné chyby a překlepy a několik formulačních neobratností, jejichž počet však rozhodně nepřekračuje množství obvykle se vyskytující v bakalářských pracích.

5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** *(jedna až*

 *tři):*

Nemám dotazů.

6. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** *(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):*

Práce si podle mého soudu zasluhuje být ohodnocena známkou výborně. S ohledem na náročnost tématu a výslednou úroveň zpracování kvalitativního výzkumu, doporučuji přehlédnout drobné nedostatky práce, a nominovat práci na zvláštní ocenění děkana. Autorovi doporučuji, aby se text pokusil přepracovat do podoby odborného článku a nabídnul jej k publikaci odbornému periodiku.
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