

KATEDRA SOCIOLOGIE

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek oponentky

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Zuzana Krafcíková

Název práce: Evaluace konceptu rizikové mládeže v nízkoprahovém zařízení

Oponovala (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Alena Pařízková, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Autorka v úvodu vymezuje cíl poměrně obecně: “reflektovat explicitní pojetí rizikové mládeže a zaměřit se na principy prevence nízkoprahového zařízení” (str. 7). Na str. 40 je cíl konkrétnější: “prozkoumání představ sociálních pracovníků o rizikivosti cílové skupiny NZDM a následná evaluace toho, zda klienti kteří navštěvují NZDM, naplňují jejich představy o rizikové mládeži”. Cíl se autorce z větší části podařilo naplnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Text začíná představením oboru sociální práce, její vazby na sociologii, paradigma sociálního konstruktivismu a paradigmata sociální práce. To vše je realizováno velmi přehledově a prakticky celý text stojí na přepisu jedné publikace (autor Navrátil) s výrazným používáním sekundárních citací. Dále se autorka věnuje faktorům rizikivosti mládeže, kde je pro čtenáře/ku překvapením kapitola 2.2. Dědičnost. Zde autorka vychází z historického vnímání deviance, a lituje podceňování oblasti genetiky. V této souvislosti uvádí hyperaktivitu a Lombrosovy předpoklady o spojení tvaru lebky deviantního chování (str. 20), bez reflexe, diskuse relevantních současných odborných zdrojů. Kapitola 2.4 (str. 21) je nazvaná Osobnost, ale o osobnosti jako faktoru prakticky nepojednává. Kapitoly o rizikové mládeži a faktorech rizikovitosti ovlivňující jsou opět převážně přepisem jedné publikace (autoři Matoušek, Matoušková). Když autorka na str. 22 připojí další publikaci, tak ji pouze “nalepí” na předchozí text. V textu není tvořena diskuse, i když další autoři/ky zmiňují faktory již uvedené v předchozích kapitolách. Následující kapitolou začíná evaluace konceptu rizikové mládeže. Autorka představí několik vymezení, ale v reflexi nepostoupí dál než za autory koncept rizikové mládeže vymezující s konstatováním, že vymezení konceptu je závislé na intuici (str. 28). Argumentační propojení s kontextem sociálního vyloučení je velmi slabé. Teoretickou kapitolu uzavírá představení nízkoprahových zařízení (NZDM).

Zuzana Krafcíková realizovala případovou studii v etnografickém designu, kdy jako dobrovolnice zúčastněně pozorovala (ZP) v rámci jednoho NZDM a vedla neformální rozhovory s pracovníky a klienty NZDM. Výzkumné kroky jsou popsány detailně (chybí informace, kdy ZP bylo bylo ukončeno), nechybí ani etické zhodnocení.

V další části práce autorka popisuje fungování klubu, konstrukci rizikovitosti nahlíží skrze výzdobu, prvokontakt a programy. Poslední kapitola se jen těžce dostává k nějaké argumentaci.

Práce není proporčně vyvážená (30 teoretická x 18 empirická část), což je důsledkem snahy o rekonceptualizaci pojmu riziková mládež již v teoretické části práce.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Chybné číslování práce vede k tomu, že úvod začíná na str. 7. V úvodu také chybí přehled struktury práce. Práce je sice přehledně členěna, ale samotné kapitoly dobře strukturované nejsou. O nejistotě při formulování textu vypovídají také četné kapitoly tvořené jedním odstavcem (str. 14-15, 21). Jazykový projev odpovídá nárokům kladeným na diplomové práce, s drobnými nedostatky. Kap. 6. a 6.1 jakoby autorka překopírovala z projektu, neboť jsou psány v budoucím čase, zatímco zbytek metodologické části je formulován v čase přítomném.

Citační norma je jednotná. Sekundární zdroje nejsou správně začleněny do seznamu literatury, resp. nejsou jeho součástí vůbec. Nevhodně je odkazováno na publikaci dostupnou přes internet, ale dostupnou v pdf souborech a formátovanou jako knihu, a tedy také stránkovanou a s uvedenými autory/autorkami jednotlivých kapitol (Kontaktní práce, 2007)

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Práce Zuzany Krafčikové vyvolává rozpačitý dojem. Aktuální a zajímavé téma podložené, etnografický výzkum v rámci NZDM vytváří slibný potenciál práce, který ale v její finální podobě není naplněn. Zejména teoretická část vykazuje mnoho nedostatků (viz. bod č. 2 a 3).

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

Jak je postupováno pokud dítě má zájem docházet, ale není shledáno jako vhodný klient? Vyskytují se vůbec takové děti?

Jak jsou definovány konkrétní kritéria výběru při prvokontaktu (str. 52) a jak jsou zjišťovány?

Můžete vysvětlit, jak je to tedy s rizikovou mládeží a etnicitou se zapojením sociologické reflexe?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Dobře

Datum: 21.5.2015

Podpis: