

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
Katedra českého jazyka a literatury

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
posudek oponenta

Práci předložil: **Votavová Jitka**
Název práce: **Josef Švejk literární a filmový (pokus o komparaci)**

Hodnotitel: **Mgr. Jiří Novotný**

1. CÍL PRÁCE:

Vystižení charakteru Švejkovy postavy; přiblížení literárního typu; literární postava v kontextu doby. Cíl splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Bakalářská práce je po obsahové stránce na dobré úrovni. Autorka porovnávala literární předlohu s pozdějšími adaptacemi, které zasahují do různých podob dramatického umění. Věnovala se produkci tuzemské i zahraniční. Přestože nemusíme s některým autorčinými názory souhlasit, v díle se objevují místy pozoruhodné pohledy směřující k psychologii literární postavy, historickému kontextu doby vzniku díla apod. Nebýt řady pochybení, mohli bychom bakalářskou práci hodnotit jako nadprůměrnou.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Dílo je po formální stránce na standardní úrovni; občas se objevují citační odkazy před interpunkcí a místy registrují nelogickou a chybnou kumulaci interpunkce za uvedenými citacemi (přímou řečí apod.); drobná pochybení v poznámkovém aparátu.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Autorka se často potýkala se skladbou (s. 6, 7, 10, 12, 24, 26, 27, 37), proto některá vyjádření působí málo srozumitelně a přinejmenším podivně. Posuďme jen s. 6: „*negativní pohledy, postoje a názory na jeho povahu a možný výklad této postavy*“; „*věnuji se postupné proměně názorů a přijímání postavy*“; „*pokus o komparaci a analýzu filmového zpracování knižní předlohy*“. V textu nacházíme řadu nedostatků v interpunkci (s. 17, 18, 26, 27, 37) i nadbytečnou kumulaci ukazovacích zájmen (s. 6) a oblibu v užívání výrazu „samotný“, často v nevhodné pozici. Upozorňuji na další zbytečná pochybení: Weinturter (s. 9); plagiátorství, nebo autorčin text??? (s. 13 – 3. odstavec); atentát na mocnáře??? (s. 21); Stockoholm (s. 23). Z jakých pramenů čerpala autorka podrobné informace na s. 24–29 a 32?

Vnitřní charakteristiky hlavní postavy jsou podány srozumitelně, neotřele a místy nesmírně zajímavě. Práci je proto třeba považovat za nadějný vstup do dalšího bádání, ale autorka by měla více dbát na další aspekty při komponování podobných textů, nejen na ty výsostně literární a psychologické. V celkovém kontextu, ve kterém reflektuje vznik Švejkovy postavy, postrádám několik dalších důležitých aspektů (fenomén celosvětového konfliktu nestačí), jako např. autorův zdravotní stav, prostředí hospody (podoby humoru, komunikace), provokativní recese? (odjezd do války na invalidním křesle, ostentativní proklamace), pohled na literární generaci přelomu 19. a 20. století. Za hlubší analýzu by jistě stál názor prezentovaný v reakci na vyjádření K. Čapka o demokracii (s. 32–33).

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

Porovnejte nevhodné „mládí“ herce R. Hrušínského s věkem autora literární předlohy (názor na s. 28). Nenacházíte určité zajímavé souvislosti? Dále vysvětlíte názor na podobu cenzury (s. 24 – adaptace 1932).

6. NAVRHOVANÉ HODNOCENÍ:

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě; často zbytečná negativa převažují nad nespornými pozitivy. Výsledný dojem zřejmě utrpěl spěchem při finalizaci textu; patrná je autorčina nepozornost.

Velmi dobře – dobře

Datum: **24. dubna 2015**

Podpis:

