

Posudek bakalářské práce Kateřiny Valečkové Syntaktická charakteristika tvorby Oty Pavla

Autorka si v předložené bakalářské práci stanovila cíl provést syntaktickou charakteristiku vybraných prozaických textů O. Pavla.

V úvodních částech práce zdůvodňuje svou volbu tématu. Uvádí jednak vztah k autorovu dílu literárnímu, jednak zájem o specifika syntaxe jeho textů.

Úvodní část práce tvoří kapitoly věnované teoretickým východiskům. Autorka vymezuje umělecký funkční styl, blíže se zaměřuje na kompoziční aspekty uvedeného stylu, na otázky tzv. mluvenostní syntaxe (ta patří k charakteristickým rysům Pavlových textů). V kapitole Ota Pavel a jeho tvorba stručně charakterizuje jeho literární dílo, individuální autorský styl a rozvrstvení autorovy tvorby.

Ve třetí kapitole předkládá autorka vhodně zvolená kritéria, jež jsou východiskem analytické části práce. Materiálovou základnu představují texty excerpované ze šesti Pavlových próz (konkrétně z autobiografických próz, z textů několika zvolených povídek, z textů sportovní publicistiky aj.).

K základním kritériím patří problematika věty a souvětí, členitost věty, typ souvětí, počet vět v souvětí, komunikační funkce výpovědí, poměry mezi větami hlavními, druhy vedlejších vět, odchylky od pravidelnosti ve větě stavbě aj.

Při zpracování úvodních kapitol se opírá o teoretické práce M. Grepla, P. Karlíka, F. Daneše, M. Čechové aj.

Na základě pečlivě a promyšleně stanovených kritérií podrobila autorka získané texty detailní analýze. Nejdůležitější a nejcennější částí práce je kapitola 4, v níž shromáždí, popisuje, třídí a hodnotí excerpovaný jazykový materiál. Některé informace uváděné v této části práce však považuji za irelevantní, např. detailní informace o časovém průběhu analýzy a syntézy („Dále jsme během měsíce listopadu a prosince 2014 provedli syntézu zjištěných poznatků, porovnali oba žánry a počali jsme zjištěné závěry sepisovat v souvislostech“).

K práci mám několik připomínek, a to jednak k obsahovým aspektům, jednak k jazykovým a stylizačním aspektům.

Na s. 16 autorka konstatuje (v rámci dokladů větných ekvivalentů), že *...„kromě vět jednoduchých a souvětí se ve vzorcích vyskytlo rovněž několik větných ekvivalentů, které byly ale převážně výsledkem parcelace výpovědi.“* Domnívám se, že jde o směšování dvou jevů, a sice větných ekvivalentů a parcelátů.

Autorka se bohužel ve své práci nevyhnula určitým stylizačním nepřesnostem, neobratnostem a nedostatkům v soudržnosti textu (vyplývajícím zejména z nezvládnutého aktuálního členění výpovědi), např. na s. 5, 6, 9. („*Se syntaktickou stránkou uměleckých děl souvisí i slovosled jako hlavní prostředek aktuálního členění větného. Přirozený je pro uživatele českého jazyka tzv. objektivní pořad, kdy vycházíme od*“). Vhodnější navázání: „*Pro uživatele českého jazyka je přirozený tzv. objektivní pořad, kdy...*“ Příkladem neobratné stylizace je vyjádření: „*Následujícím kritériem jsme zvolili významové poměry mezi větami hlavními, které souvisí s nejčastěji užívanými spojovacími výrazy. Nejčastěji se vyskytující významových poměrem mezi větami hlavními je poměr slučovací, který nalézáme mezi propozicemi, jejichž obsahy jsou rovnocenné.*“

Na s. 15 autorka nevhodně užívá výrazů *platíci* a *stylistická*. V kontextu: „*...následující charakteristika ani nemůže být absolutně platíci*“ (náležitě *platná*), „*...neboť stylistická norma je relativní*“ (vhodněji *stylová*).

Ojedinele se v práci vyskytují také interpunkční nedostatky (např. s. 24).

Přes výše naznačené nedostatky se domnívám, že předložená diplomová práce splnila svůj cíl.

Vzhledem k výše uvedenému hodnocení doporučuji bakalářskou práci k obhajobě a navrhuji hodnocení **velmi dobře**.

V Plzni 13. 5. 2015

PhDr. Jana Vaňková
(oponentka)

