

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce: diplomová

Posudek: vedoucího

Práci hodnotila: PhDr. Jaroslava Nováková, Ph.D.

Práci předložil(a): Lucie Nesvadbová

Název práce: Odborný funkční styl na 2. stupni ZŠ

1. Cíl práce

Ústředním tématem předkládané diplomové práce je odborný funkční styl. Cílem práce bylo zjistit, jakým způsobem se k němu ve výuce na 2. stupni ZŠ přistupuje; tedy jak s ním konkrétní učebnice pracují a jak informace o odborném funkčním stylu žákům zprostředkovávají. K tomuto účelu měly být vybrány učebnice od různých nakladatelů, provedena analýza adekvátních částí učebnic a vyhodnocení, jehož součástí mělo být jednak porovnání učebnic navzájem a jednak posouzení vhodnosti a úplnosti každé z učebnic. Vše mělo vyústit v návrhy, které by pomohly odstranit případné nedostatky. Stanovené cíle byly splněny beze zbytku.

2. Obsahové zpracování

Diplomovou práci tvoří úvod, závěr, čtyři vlastní kapitoly a dále resumé, seznam literatury a seznam tabulek. V úvodu autorka zachycuje cíle práce, dílčí hypotézy, také strukturu práce a krátce jsou naznačeny i metody práce, kde jsou zejména uvedeny ediční řady zvolené k analýze.

První kapitola se podrobně zabývá odborným funkčním stylem; definuje ho, a to na podkladě funkční stylistiky (ostatních funkčních stylů). Autorka zde popisuje stylovou normu odborného funkčního stylu, zabývá se jeho specifiky pro jednotlivé jazykové roviny. Součástí je také charakteristika slohových útvarů daného stylu. Kapitola přináší ucelené poznatky, nutné pro další části diplomové práce.

Následuje kapitola, která podrobně rozebírá Rámcový vzdělávací program. Dokument je představen jako celek, podrobně se pak diplomantka věnuje vzdělávací oblasti Jazyk a jazyková komunikace. Vzhledem k závaznosti daného dokumentu jsou potřebné pasáže citovány doslova. Kapitola přináší stanovený rámec pro vzdělávání ve zkoumané oblasti, který by měl být učebnicemi respektován.

Další část práce už se zabývá vybranými učebnicemi. Diplomantka zvolila učebnice nakladatelství Fraus, SPN, Prodos a Tobiáš. Zahrnula do svého zkoumání i pracovní sešity, pokud k daným učebnicím vycházejí. U každé řady sledovala učebnice českého jazyka pro 6., 7., 8. a 9. ročník. V jednotlivých učebnicích vyhledávala slohové útvary odborného funkčního

stylu; zjišťovala tak, kolik prostoru je tomuto stylu v učebnici věnováno. Zkoumala vzorové texty, které seznamují žáky s typickými znaky konkrétního slohového útvaru, i cvičení – zda jsou různorodá a zda jsou z hlediska procvičení probírané látky dostačující. Analýza témat pak vedla ke zjištění, se kterými předměty je slohová výchova v učebnicích propojena. Pro potřeby diplomové práce byly rovněž definovány typy cvičení. U každé ediční řady je také shrnutí, které přináší souhrn zjištění, a to i ve dvou přehledných tabulkách, jež zachycují jednak přehled témat ve zkoumaných textech (a tudíž související předmět) a jednak slohové útvary ve vztahu k jejich zařazení do konkrétního ročníku. Na konci této kapitoly je navíc porovnání všech edičních řad, z čehož vyplývají zřejmé rozdíly.

V poslední kapitole je pak soubor doporučení pro jednotlivé řady (Fraus, Prodos, Tobiáš); doporučení jsou rozmanitá a nápaditá – reagují na veškeré připomínky k jednotlivým učebnicím.

3. Formální úprava

Forma odpovídá co do kvality obsahu. Podstatou předkládané práce je výklad, který splňuje nároky kladené na odbornou vědeckou práci. Text je psán srozumitelně a kultivovaně, bez zásadních pravopisných chyb. Za nedostatek lze považovat hovorovější způsob vyjadřování, k čemuž ovšem došlo jen v několika málo případech (viz úvod). Ani ojedinělé chyby (v interpunkci) nesnižují jinak vcelku hodnotnou práci.

Grafická úprava je zcela v pořádku; autorka používá také poznámkový aparát – bez chyb.

4. Stručný komentář hodnotitele

Diplomantka se chopila tématu adekvátním způsobem a sepsala práci, která přináší přehled informací důležitých pro slohovou výchovu. Také výběr zkoumaného materiálu odpovídá stanoveným cílům. Zajímavá a přínosná je poslední část práce – tedy doporučení pro jednotlivé ediční řady. Sice se jedná o nerozsáhlý soubor informací, ale v tomto případě platí méně je více, tj. uváděné údaje jsou stručné, ale skutečně životaschopné.

Drobné formální, lépe řečeno jazykové, nedostatky nemají vliv na samotnou kvalitu práce.

5. Otázky a připomínky doporučené k bližšímu vysvětlení při obhajobě

1. Které další ediční řady by si zasloužily rozebrat způsobem, který byl v práci využit a proč?
2. V souvislosti s mezipředmětovými vztahy vymezte předměty, které nejvíce souvisejí s výukou odborného funkčního stylu, a to pro jednotlivé ročníky.
3. Který druh témat jste zcela postrádala?

6. Navrhovaná známka: výborně

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

Datum: 15. 5. 2015

Podpis:



PhDr. Jaroslava Nováková, Ph.D.
KČJ FPE ZČU