

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta pedagogická**  
**Katedra českého jazyka a literatury**

**HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
**posudek oponenta**

**Práci předložil:** Dlouhá Petra  
**Název práce:** Porovnání fejetonů Jana Nerudy, Vítězslava Háška a Ed. Jelínka  
**Hodnotitel:** Mgr. Jiří Novotný

---

**1. CÍL PRÁCE:**

Porovnání fejetonů vybraných autorů; rozdíl v literárním zobrazení. Cíl splněn.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:**

Jedná se o zajímavou diplomovou práci; registrujeme zájem o vybranou tematiku se snahou nahlédnout do doby sepisu děl při určitém komparativním pohledu. Autorka však nedokázala zřetelně stanovit základní tematické směry, kterými se při výběru textů řídila. K některým až absurdním chybám viz níže.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:**

Vyhovující formální úprava s několika závažnějšími i drobnými nedostatky; upozorňuji na nestandardní podoby citačních odkazů v poznámkovém aparátu (pomlčky); na nelogickou dubletu (poznámkové indexy 13 a 14 na s. 10); na patrně nechtěné přepírování nedokončené věty (s. 33) dokládající nedůslednost při finalizaci textu i na občasnou absenci kurzivy (například s. 51).

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:**

Autorka pracovala ve spěchu; v opačném případě bychom museli hovořit o fatálních neznalostech. Zatímco kladně hodnotíme některé bystré postřehy při práci s primárními texty zvolených autorů, ve výběru tematických segmentů nenacházíme systém, spíše se jedná o nahodilost a bezprostřední nápad při četbě – i když také nahodilost může být dokladem zájmu o určité období a vztahu k vybraným literárním veličinám.

Výsledný text je bohužel především přehlídkou drobných (s. 5, 6, 15, 32, 33) i závažných pravopisných pochybení (s. 11, 18, 19, 28, 29, 41, 48), z nichž některá považujeme za stěží omluvitelná. Dále se objevuje opakování slov (s. 7, 23, 29, 30); nemůžeme přehlížet autorčiny problémy se skladbou (s. 12, 16, 17, 18, 28); totéž platí pro inverzi slovosledu (s. 10, 14, 19) i o zapsání pramenných podkladů neuvedených v seznamu literatury (s. 12).

Dále se zamysleme nad významy některých sdělení. Jak například vnímat opakovaně uváděnou „personifikaci autora“ (s. 5 a 11) či formulaci „zrcadlo, označující jako zdravý lidský rozum“? Co si pomyslet o Nerudovi a Háškovi, kteří dle autorky patrně vůbec nepsali poezii (s. 17)? Co napsat o hřbitovech, na které lze zavítat jako na „ty události“ (s. 28–29), i o úsměvném objevu „manželství mezi mužem a ženou“? Nebo jsme v tomto posledním případě konfrontováni s pokusem o neotřelý pleonasmus? Vrcholem bezradnosti je pak formulace týkající se fejetonů na s. 49 („fejetony s tematikou pražskou nebo jejími obyvateli“). Místy opravdu registrujeme formulace nedospělé pro kritiku. Pokud by autorka výsledný text jen letmo přečetla, není možné, aby si uváděných lapsů nepovšimla. Přiřadíme-li k formulačním nedostatkům výše uvedené pravopisné prohřešky, je výsledné dílo obtížně obhajitelné.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:**

Jak máme rozumět „popisu římských elegií“ (s. 29)? Kde stojí Klicperův pomník (s. 33)? Jak vnímáte rozdíl mezi pleonasmem a tautologií?

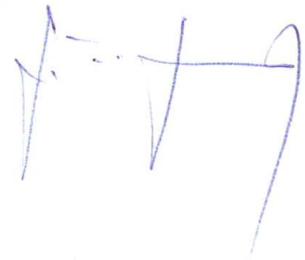
**6. NAVRHOVANÉ HODNOCENÍ:**

Práci doporučuji k obhajobě se značnými rozpaky.

**Dobře**

Datum: **17. května 2015**

Podpis:

A handwritten signature in blue ink, consisting of several stylized, overlapping loops and lines.